

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
**ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»**  
**Институт социального образования**  
**Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций**  
**Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Великобритания в европейском интеграционном процессе**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой рекламы и связей с  
общественностью

Исполнитель:  
Носкова Анна Алексеевна,  
студент 407 группы  
очного отделения

\_\_\_\_\_  
дата

\_\_\_\_\_  
подпись

\_\_\_\_\_  
дата

\_\_\_\_\_  
А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОП ВО:

\_\_\_\_\_  
А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:  
Грибан Ирина Владимировна,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры рекламы и связей с  
общественностью

\_\_\_\_\_  
дата

\_\_\_\_\_  
подпись

Екатеринбург 2017 г.

## Оглавление

	с.
<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Интеграционные процессы в Европе: исторические предпосылки и современные тенденции</b> .....	10
1.1. Интеграция в современных международных отношениях: виды, формы, особенности.....	10
1.2. Европейский Союз как интеграционное объединение нового типа.....	17
1.3. ЕС во внешнеполитической стратегии Лондона во второй половине XX в... 27	
1.4. Геополитическая характеристика Великобритании.....	40
<b>Глава 2. Эволюция политики Великобритании в отношении европейской интеграции в XXI в.</b> .....	48
2.1. Факторы формирования европейской политики Британии.....	48
2.2. Взаимодействие Великобритании и ЕС в XXI в.: тенденции и проблемы.....	54
2.3. Великобритания и ЕС после Brexit: сценарный анализ.....	62
<b>Заключение</b> .....	77
Список использованных источников и литературы.....	80
Приложения.....	86

## Введение

**Актуальность исследования.** Великобритания традиционно является одним из тех государств, которые участвуют в выработке ключевых международных решений, определяющих тенденции развития мировых политических процессов и всего мирового сообщества в целом. Несмотря на ряд причин географического, политического и иного характера, Великобритания достаточно долго придерживалась политики отстраненности от процессов, происходящих на европейском континенте. Однако развитие системы международных отношений после Второй мировой войны, изменения курса в самой Великобритании заставили политическую элиту страны не только пересмотреть свои позиции, но и активно включиться в процесс формирования Европейского экономического сообщества и оказать существенное влияние на процесс становления Европейского Союза.

Актуальность исследования определяется тем, что феномен успешной западноевропейской интеграции представляет собой уникальное явление в мировой политике и экономике, требующее детального анализа. Особый интерес представляет история и перспективы ЕС для российских исследователей, поскольку опыт европейской интеграции, ее успехов и ошибок может быть учтен в условиях развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Кроме того, изучение внешнеполитического развития Великобритании в рамках ЕС на протяжении всего рассматриваемого периода поможет глубже осмыслить роль политического курса Британии на мировой арене. В настоящее время в Великобритании происходит серьезный пересмотр отношений с Европейским Союзом, который окажет кардинальное влияние на будущее всего Евросоюза, что также требует подробного рассмотрения.

Таким образом, **объектом исследования** являются тенденции и перспективы развития интеграционных процессов в Европе.

**Предмет исследования** – Великобритания как участник европейского интеграционного процесса.

**Хронологические рамки исследования** определены временным промежутком со второй половины XX до начала XXI в. Нижний рубеж обусловлен быстрым развитием интеграционных процессов на европейском континенте и оформлением надгосударственного уровня межгосударственных отношений после Второй мировой войны. Верхний рубеж обусловлен проведением референдума по вопросу членства Великобритании в ЕС 23 июня 2016 г. и началом переговорного процесса об условиях выхода страны из состава Европейского Союза.

**Территориальные рамки исследования** ограничены пространством Европейского Союза, особое внимание уделено Великобритании.

**Степень изученности темы.** Необходимо отметить, что проблематика, связанная с европейской интеграцией и участием Соединенного Королевства в процессе западноевропейской интеграции всегда оставалась в центре внимания исследователей. Многие отечественные и зарубежные политологи, историки и международники внесли большой вклад в разработку данной темы.

Среди них выделяются труды основателя школы отечественного англоведения академика В.Г. Трухановского. Это, прежде всего, вышедшие более полувека назад «Новейшая история Англии» (1958 г.) и «Внешняя политика Англии после Второй мировой войны» (1957 г.). Его монографии отличает не только богатый фактический материал и глубокий анализ исследуемой проблематики, но и всесторонность изучения внешней политики Лондона.

Весьма ценным и глубоким исследованием является монография отечественных ученых Н.К. Капитоновой и Е.В. Романовой «История внешней политики Великобритании» [Капитонова Н.К., 2016, с. 840], в которой наиболее полно отражено становление и эволюция британской внешней политики с раннего Нового времени вплоть до второго десятилетия

XXI в. Большое внимание уделяется вопросу о месте и роли Великобритании в интеграционном объединении, затрагиваются вопросы непростых отношений страны с соседями по ЕЭС.

Отдельно необходимо отметить работу отечественных исследователей-англоведов Г.С. Остапенко и А.Ю. Прокопова «Новейшая история Великобритании XX – начала XXI века» [Остапенко Г.С., Прокопов А.Ю. 2012, с. 472], в которой рассматриваются основные проблемы внутренней и внешней политики Великобритании, европейское направление британского внешнеполитического вектора, особенности политического и экономического развития страны, деятельность ведущих партий.

Также исследованию разных периодов и разных направлений британской внешней политики в Европейском Союзе посвящены монографии, статьи и научно-исследовательские работы известных ученых, таких как А.В. Валуев, Г.С. Турищева, Е.Н. Кононцева, С.С. Черкашов, Е.В. Хахалкина, А.Г. Девяткина, а также многих других.

Особое место среди трудов, посвященных внешней политике Великобритании, ее политическим лидерам, изучению позиции и политики Лондона по отношению сначала к ЕЭС, а после к Европейскому Союзу, занимает исследование «Великобритания и европейская интеграция с 1945 года. На втором плане» коллектива авторов – А. Тернера, Д. Гоуланда и А. Райта. Их труд охватывает период, начиная с послевоенного времени и заканчивая современностью. Особую значимость работе придает тот факт, что Великобритания и ее политика рассматриваются в контексте Европейского Союза (ЕЭС).

Большой вклад в изучение политической, социально-экономической системы Великобритании, а также ее места в системе международных отношений внес Громыко Алексей Анатольевич, заместитель директора по научной работе Центра британских исследований при Институте Европы РАН.

Данная тема нашла свое отражение в трудах многих британских исследователей, среди которых стоит отметить работы Франклина М., Кларка М. и Фридмана Л.

Подводя итог рассмотрению литературы по теме исследования, важно отметить, что на сегодняшний день как отечественными, так и зарубежными специалистами проделана большая работа по изучению данной проблемы. Многие аспекты темы с разной степенью глубины проанализированы в статьях и монографиях. Все это свидетельствует об актуальности проблематики, заявленной в исследовании. Однако современных исследований по вопросу перспектив и тенденций развития Европейского Союза без участия Великобритании выявить не удалось.

**Цель исследования:** определить роль, особенности и перспективы участия Великобритании в интеграционных процессах в Европе.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих **задач**:

- выявление основных видов, форм и факторов, обуславливающих развитие интеграционных процессов;
- рассмотрение основных институтов, целей и этапов становления Европейского Союза;
- изучение ключевых этапов и особенностей участия Великобритании в европейском интеграционном процессе;
- установление роли и места Великобритании в современных международных отношениях;
- анализ внутренних и внешних факторов, определяющих позицию Великобритании к ЕС;
- исследование ключевых тенденций и проблем в двусторонних отношениях Британии и Евросоюза;
- определение основных сценариев и путей развития внешнеполитического вектора Лондона после Brexit.

**Источниковая база исследования** представлена пятью группами источников.

Первую группу источников представляют официальные документы ЕС (ЕЭС) – Римский, Маастрихтский, Лиссабонский договоры были использованы для анализа и являются свидетельствами закрепления некоторых достижений европейской интеграции и углубления интеграционных процессов.

В ходе исследования были использованы источники личного происхождения, к которым следует отнести мемуары, выступления и речи политических деятелей – М. Тэтчер, Г. Макмиллана, У. Черчилля, Т. Блэра, Д. Кэмерона. Многочисленные выступления У. Черчилля являются чрезвычайно важным источником информации, который, как правило, содержит откровенные оценки и действительное отношение к происходившим в мире изменениям. Таким образом, данные выступления не только дают ценную информацию о положении и ориентирах Великобритании на мировой арене, но и о развитии мировых процессов в целом.

Особо следует выделить мемуары премьер-министра Великобритании М. Тэтчер [Thatcher M., 1995, p. 365]. Значительное место в них уделено рассмотрению европейской политики Соединенного Королевства и европейской интеграции. Безусловно, мемуары не лишены субъективных оценок и отношений, но в них представлено множество деталей и фактов, которые не могут быть найдены в официальных документах.

Также особое значение при разработке данной темы имели и личные труды Т. Блэра и Д. Кэмерона, показывающие особенности видения перспектив европейской политики и их персональное отношение к отдельным аспектам идеи «Объединенной Европы».

Третью группу составили фото- и видеоматериалы. Данная группа источников также представляет собой важный ресурс информации о событиях, происходящих в рассматриваемый период.

Интерес представляют и официальные статистические данные по Великобритании (показатели измерения вклада Великобритании в бюджет Европейского Союза, итоги референдума по выходу Британии из ЕС).

Важным источником являются публикации в СМИ, а также взгляды ведущих политиков, отражающие общественное мнение о переменах, происходящих в стране. Статьи таких ведущих периодических изданий, как «Россия в глобальной политике» и «The New York Times» стали материалом для более детального изучения и анализа.

**Методы исследования.** При решении поставленных в работе задач использовались общенаучные методы. К ним относятся: сравнение, обобщение, анализ, синтез, индукция, дедукция. Среди других использованных методов исследования можно назвать историко-генетический метод, с помощью которого удалось посредством последовательного хронологического анализа событий выявить основные причины и факторы, способствовавшие углублению интеграционного процесса, статуса и роли в нем Великобритании. Проблемно-хронологический метод позволил выделить основные этапы эволюции внешней политики Великобритании на европейском направлении. Методы контент-анализа и ситуационного анализа были использованы с целью более подробного изучения аспектов внешнеполитической деятельности Великобритании на мировой арене.

**Описание структуры ВКР.** Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений. Во введении обоснована актуальность выбранной темы, определяются объект, предмет, цель и задачи работы, раскрывается степень изученности данной темы, определены хронологические и территориальные рамки, методология и теоретическая значимость исследования, дается обзор и характеристика источниковой базы работы. В первой главе подробно анализируются различные подходы к понятию интеграция, рассматриваются ее основные формы и виды. Далее исследуются



основные цели и этапы развития интеграционного процесса на европейском континенте, особенности участия Великобритании в европейском интеграционном объединении и ее роль в современных международных отношениях. Вторая глава посвящена изучению проблем и факторов, воздействующих на формирование позиции Британии в отношении Европейского Союза и будущим сценариям развития внешней политики Лондона после Brexit. В заключении подводятся итоги исследования.

## **Глава 1. Интеграционные процессы в Европе: исторические предпосылки и современные тенденции**

### **1.1. Интеграция в современных международных отношениях: виды, формы, особенности**

В процессе глобализации мирового сообщества возникают не только потенциальные угрозы действующей системе международных отношений, коллективной безопасности и регионального геополитического развития, но и новые перспективы. Вопросы интеграции, регионализации, объединения и сепаратизма становятся все более актуальными на современной политической повестке дня. Одним из вариантов мирного и взаимовыгодного решения проблем глобализационного влияния, дискриминации, неравномерного развития регионов мира, борьбы с глобальными вызовами человечеству и распространения ценностей демократии, равенства и права становится процесс интеграции.

Понятие «интеграция» происходит от латинского *integration* – воссоединение, создание целого. А. В. Торкунов определяет интеграцию, как процесс объединения государств в экономической, политической, военной и других сферах с наднациональными элементами [Торкунов А.В., 2012, с. 131]. Схожее определение этого термина дает Ю.А. Матвеевский, «интеграция в международной жизни означает объединение группы государств в интеграционный комплекс, который берет на себя в той или иной степени управление процессом функционирования в различных областях составляющих его частей – государств» [Матвеевский Ю.А., 2001, с. 4].

По мнению М. Каплана, основоположника системного анализа в международных отношениях, это объединение двух или нескольких частей в единое целое или поглощения одной системой других [Kaplan M., 1957, p.

152]. Сторонники этого подхода считают, что термин «интеграция» невозможно рассматривать вне понятия «система».

Немецкий социолог и политолог К. Дойч представляет интеграцию, прежде всего, как реальную возможность обеспечить мирное сосуществование государств, которое может быть достигнуто при помощи развития культурного обмена, свободного перемещения людей, повышения показателей торговли, активного проведения политических консультаций [Deutsch K. W., 1977, s. 79].

К.Г. Шерьязданова дает следующее определение понятию «интеграция» – это процесс сближения и объединения стран, образующих единый торговый, экономический, валютный и политический союз, при сохранении их национальной идентичности [Шерьязданова К.Г., 2010, с. 83].

Таким образом, исходя из вышесказанного, под интеграцией понимается процесс объединения и взаимопроникновения национальных политико-правовых и экономических систем.

Существует несколько подходов к определению термина «интеграция». Наиболее часто интеграция рассматривается как экономический процесс, в частности как постепенное объединение национальных рынков группы государств в единый хозяйственный комплекс, который со временем может трансформироваться в политический и союз.

Относительно других концепций, подходов и теорий изучения интеграции, то они определяют ее, как процесс, который должен привести к созданию сообщества стран с сохранением его суверенитета или глобальной державы с наднациональной системой управления, которая функционирует за счет делегирования странами части своей власти и исполнительных полномочий.

Другой подход определяет главной целью интеграции формирование группой государств сообщества безопасности, которое будет иметь общую систему ценностей и идентичности.

Как утверждает С.И. Бостан, интеграция может рассматриваться и в контексте процесса глобализации, которая одновременно приводит к объединению стран в сообщества и взаимозависимости государств и регионов, которые будут консолидировать их конкурентные преимущества с целью обеспечения устойчивого коллективного развития в долгосрочной перспективе [Бостан С.И., 2014, с. 5].

Необходимо отметить, что современные международные отношения являются интегральным сочетанием отношений экономического, политического, информационного и культурного характера. Таким образом, основополагающим принципом международных отношений является взаимодействие одного государства с другими. В итоге, наибольшей значимости на современном этапе развития отношений между странами приобрел именно фактор интеграции, как один из видов взаимодействия государств между собой.

Также стоит рассмотреть основные системообразующие факторы, обуславливающие развитие интеграции. Прежде всего, по мнению К.Г. Шерьяздановой, к ним следует отнести [Шерьязданова К.Г., 2010, с. 86]:

- рост интернационализации хозяйственной жизни и международное разделение труда;
- процесс усиления взаимозависимости государств;
- информационно-технологическая революция;
- глобализация экономики и глобальная конкуренция;
- процессы либерализации экономики и повышение степени открытости национальных хозяйств;
- общность национально-государственных интересов ряда стран;
- геополитические интересы;
- существование множества цивилизаций, мировоззренческо-духовных структур и культурно-цивилизационных типов общества в современном мире.

На сегодняшний день интеграция рассматривается больше как положительное явление, ее участники имеют возможность получать материальные, интеллектуальные и другие средства, которые автономно не смог бы получить ни один из участников этого процесса. Тем не менее, важной функцией государства в современных условиях интеграционного развития и глобализации является стремление и желание защитить свои интересы, обеспечить себе определенное положение на международной арене, сохранить свою идентичность и национальный суверенитет [Бостан С.И., 2014, с. 6].

Можно утверждать, что развитие интеграции – сложный и противоречивый процесс, который решает ряд задач. Выделяются три наиболее важные:

- укрепление позиций группировки в мире;
- политическая стабильность внутри региона;
- развитие экономики и рост благосостояния.

Как правило, в международной интеграции выделяют два типа – политическую интеграцию и экономическую.

Существует несколько определений политической интеграции. Немецкий политолог – Эрнест Хаас, дал наиболее полное её определение. Под этим термином он понимал «процесс, в ходе которого участники политической жизни нескольких национальных систем делегируют часть функций в сторону центра, обладающего определенной юрисдикцией или же стремятся распространить ее по отношению к существующим государствам» [Haas E., 1987, s. 287].

Неофункционалисты, к которым относил себя Эрнест Хаас, считают, что процесс перехода от политического объединения к экономической и политической интеграции должен произойти автоматически [Шеръязданова К.Г., 2010, с. 97]. Следовательно, можно говорить о том, что эти два понятия тесно связаны, и если рассматривать их сущность на примере Евросоюза, то политическая интеграция появилась, вследствие экономической.

Кроме того, в случае международной политической интеграции речь может идти о создании самостоятельного политического целого в рамках территориальных границ, либо о возникновении политического сообщества, где государственные границы не имеют значения.

В первом случае происходит оформление государственности – наднационального объединения в форме конфедерации или федерации. При этом политическая интеграция имеет внешние границы и пространственное измерение, то есть является региональной. Интеграционные процессы ведут к постепенному устранению политических границ внутри интегрированного пространства.

Вторая форма политической интеграции, по словам М.Ч. Чечуриной, имеет в качестве конечной цели оформление политического сообщества без территориальной привязки. Государственные границы при этом не имеют большого практического значения, участники этого политического сообщества объединены не государством или территорией, а общей культурой, обычаями, формальными и неформальными нормами [Чечурина М.Ч., 2012, с. 12].

В большинстве случаев, интегрируясь, государства передают часть своего суверенитета наднациональным институтам или международным организациям.

А. С. Булатов под международной экономической интеграцией понимает процесс хозяйственного и политического объединения стран на основе развития глубоких устойчивых взаимосвязей и разделения труда между национальными хозяйствами, взаимодействия их экономик на различных уровнях и в различных формах. Этот процесс может проходить как на уровне взаимодействия отдельных фирм близлежащих стран на основе формирования разнообразных экономических отношений между ними, в том числе создания филиалов за границей, так и на основе формирования экономических объединений государств и согласования национальных политик [Булатов А.С., 2002, с. 156].

Становление и развитие экономической интеграции начинается с установления торговых отношений между отдельными странами и продолжается на уровне комплексного экономического сотрудничества государств вплоть до полной интернационализации национальных экономик.

Экономическая интеграция предполагает следующие формы:

- **зона свободной торговли** – это зона, которая оказывается свободной от количественных, таможенных и других видов ограничений путем постепенной отмены таможенных пошлин и налогов. Происходит упрощение перемещения товаров и услуг, либерализация международной торговли. В рамках зоны свободной торговли страны выступают индивидуально по отношению к третьим странам, сохраняя свой экономический суверенитет, при этом отказываясь от таможенных ограничений в отношениях со своими партнерами по интеграционному объединению;

- **таможенный союз** подразумевает проведение единой внешнеторговой политики в отношении третьих стран и упразднение таможенных пошлин в торговле. В таможенном союзе существует общий таможенный тариф по отношению к третьим странам и беспошлинная торговля между странами-членами. Это приводит к созданию стабильности внутри самого союза и рационализации производства. В связи с этим повышается необходимость в создании наднациональных органов для их регулирования и контроля;

- **единый общий рынок** предполагает решение следующих пяти задач: упразднение таможенных пошлин между государствами, выработка единой торговой политики по отношению к третьим странам, разработка общей политики развития приоритетных секторов и отраслей экономики, создание условий для свободного движения товаров, услуг, капитала, рабочей силы и информации, формирование общих фондов содействия региональному и социальному развитию;

- **экономический союз** предполагает осуществление единой политики развития отдельных отраслей экономики государств, совместное определение экономической политики стран-членов. Создаются наднациональные органы и законы, которые регулируют экономические отношения между странами. На данном этапе происходит унификация социальной, кредитной и налоговой политики;

- **экономический и валютный союз** предусматривает создание нового центрального банка, проведение единой валютной политики и введение единой валюты;

- **полная экономическая и политическая интеграция.** В данном случае речь идет о превращении единого рыночного пространства в целостное политическое и экономическое образование, что предполагает не только согласование, но и проведение единой экономической политики, полную унификацию законодательной базы. На этом этапе на основе института наднациональных органов власти постепенно формируется новый многонациональный субъект международных экономических и политических отношений, происходит движение к созданию единого федеративного или конфедеративного государства.

В итоге, интеграционные процессы стали доминирующей тенденцией развития послевоенной Европы, как результат осознания объективной невозможности обособленного восстановления и дальнейшего развития национальных государств. Вторая мировая война привела к упадку экономик европейских государств, отсутствию ресурсного, финансового и человеческого потенциала. Обеспечение независимого развития, а также стремление к быстрой ликвидации разрушительных последствий Второй мировой войны стали основными предпосылками активизации межгосударственного сотрудничества.

Развитию интеграционных процессов способствуют такие факторы, как общность национально-государственных интересов стран, геополитические интересы, объективный процесс усиления взаимозависимости государств,



международное разделение труда и рост интернационализации хозяйственной жизни, информационно-технологическая революция, глобализация экономики и глобальная конкуренция, процессы либерализации экономики и повышение степени открытости национальных хозяйств.

Интеграционные процессы характеризуются многоаспектностью. Они охватывают различные сферы – политическую, экономическую, гуманитарную и т.д., имея тенденцию к расширению круга участников интеграционного движения. Кроме того, следует выделить два вида интеграции: политическую и экономическую. Политическая интеграция имеет две основные формы: внутригосударственная и межгосударственная. Другим видом интеграции является экономическая интеграция, предполагающая создание зоны свободной торговли, таможенного союза, единого общего рынка, экономического и валютного союза, полная интеграция, которая возможна, если к экономическим мерам прибавляются политические.

В начале 90-х годов XX-го века началось бурное развитие сотрудничества и интеграции на региональном уровне. Наиболее интенсивно сотрудничество происходило между странами-членами Евросоюза. Позже Европейское экономическое сообщество трансформировалось в более интегрированное образование – Европейский Союз, который на сегодняшний день показывает успешный пример коллективного экономического и политического сотрудничества.

## **1.2. Европейский Союз как интеграционное объединение нового типа**

Европейский Союз является наиболее выдающимся международным интеграционным проектом. Большое количество государств-членов и неоднократное расширение Союза доказывают его актуальность и состоятельность. Интеграционные процессы на европейском континенте достигли высочайшего уровня, таким образом, Европе представляет собой

целостную политическую и социально-экономическую систему современного мира.

Успех Европейского Союза стал возможен благодаря уникальному сочетанию в Европе факторов, способствующих интеграции. В их числе наличие развитого промышленного потенциала, присутствие в объединении нескольких крупных стран одинакового размера, тесная историческая и культурная общность, а также особенности послевоенного положения Западной Европы.

Одним из основоположников европейской интеграции можно считать Р. Куденхове-Калерги, основателя Панъевропейского движения. Главную слабость Европы политический деятель и мыслитель видел в ее раздробленности, что ведет к возникновению новой войны, покорению европейского континента другими странами и экономической катастрофе. В Панъевропейском манифесте провозглашалась идея конфедерации, которая, по мнению автора, объединила бы европейские государства с полюсом власти в Центральной Европе и с учетом усилившейся роли колониальной Великобритании, США и СССР [Нарбутович О.В., 2007, с. 4].

Проект Европейского экономического сообщества содержал в себе как элементы конфедералистского (зона свободной торговли, единый внутренний рынок), так и федералистского (таможенный, экономический и валютный союз) подходов, которые усиливались или ослаблялись в зависимости от политической и экономической конъюнктуры.

Процесс развития западноевропейской интеграции в рамках ЕС условно можно разделить на пять этапов:

- 1951 г. – 1957 г. – 18 апреля 1951 г. Бельгия, ФРГ, Голландия, Италия, Люксембург, Франция подписали Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). Началом объединительных процессов было отраслевое сотрудничество, охватывающее базовые отрасли экономики (угледобывающую и сталелитейную).

У истоков интеграции стояли видные французские политические деятели Робер Шуман и Жан Моннэ. В Декларации министра иностранных дел Франции Р. Шумана от 9 мая 1950г., обратившегося от имени своего правительства к правительству Германии, было предложено положить конец традиционному франко-германскому соперничеству, раздробленности Европы и установить равноправные партнерские отношения между странами в рамках международной кооперации.

В рамках ЕОУС отменялись различные количественные ограничения, импортные и экспортные пошлины и другие дискриминационные меры в торговле углем, железной рудой и сталью. В торговле со странами, не входившими в Общий рынок угля и стали, были введены единые пошлины на импорт данных товаров. Наднациональный Высший руководящий орган, состоявший из независимых представителей стран Сообщества осуществлял общее регулирование торговыми процессами.

Позже, в мае 1952 года страны шестерки попытались наладить военно-политическое сотрудничество, учредив Европейское оборонительное сообщество. Одновременно с этим началась подготовка договора о Европейском политическом сообществе, который располагал наднациональной системой институтов и полномочиями в таких сферах, как оборона, внешняя политика, защита прав человека, экономическая и социальная политика. Однако в августе 1954 года Национальное собрание Франции отвергло Договор об оборонительном сообществе, после чего прекратилась и подготовка политического договора. На роль основной структуры европейской безопасности выдвинулась НАТО [Нарбутович О.В., 2007, с. 5].

- конец 1950-х – начало 1970-х гг. – страны-члены ЕОУС в марте 1957 г. подписывают два Римских договора о создании Европейского экономического Сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евроатома), который был создан по модели ЕОУС и имел также

отраслевую направленность, касаясь совместного развития производственной кооперации в области атомной энергетики.

Также важное значение имел Договор о создании Европейского экономического сообщества, его отличает комплексный многосторонний подход к хозяйственному взаимодействию стран-членов, идея расширения экономической интеграции путем создания общего рынка.

Основными задачами создания ЕЭС были:

- установление общего таможенного тарифа с третьими государствами;
- ликвидация ограничений для свободного перемещения людей, капиталов и услуг;
- постепенное устранение всех ограничений в торговле между странами-участницами;
- разработка и проведение общей политики в области транспорта и сельского хозяйства;
- создание валютного союза;
- унификация налоговой системы;
- сближение законодательства.

В 1968 г. странами ЕЭС был создан таможенный союз, были ликвидированы торговые ограничения во взаимной торговле стран-участниц и установлен единый таможенный тариф по отношению к третьим странам.

- начало 1970-х – 1980-е гг. - в январе 1973г. происходит первое количественное расширение ЕС в результате присоединения к нему трех государств – Великобритании, Дании и Ирландии. Сферой наднационального регулирования становится валютная интеграция, создается Европейская валютная система. Продолжается развитие механизмов интеграции. В 1981 г. происходит новое расширение ЕС – в него вступила Греция.

- середина 1980-х – начало 1990-х гг. – этап, ознаменовавшийся завершением создания единого внутреннего рынка в рамках ЕС. На этом

этапе в 1986 году состоялась третья расширение ЕС, в Сообщества вступили Испания и Португалия.

- 1990-е - 2000-е гг. – период формирования целостной хозяйственной системы ЕС – переход к формированию экономического, валютного и политического союза. В 1992 г. страны-члены Союза подписали Маастрихтский договор. В соответствии с Договором учреждается единое европейское гражданство, политический союз (общая внешняя политика и политика в области внутренних дел и правосудия), а также формируется экономический и валютный союз. В 1995 г. в Европейский союз вошли Финляндия, Австрия и Швеция. В 2004 году в состав ЕС вступили 10 новых стран-участниц. Важным этапом в существовании ЕС стало введение в 1999 г. единой европейской валюты – евро.

После Второй мировой войны Европа была вынуждена искать свое место в сложившейся системе международных отношений, между двумя полюсами – Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки, все более важной становилась задача противодействия Советскому Союзу, а позже и американской гегемонии, не только политической, но и финансово-экономической. Также, экономическая и политическая реконструкция Европы, которая была бы невозможна без сотрудничества и объединения. Недопустимость возрождения прежних антагонизмов на континенте. Желание устранить недоверие и вражду, столетиями существовавшие между европейскими странами и народами и вызывавшие многочисленные войны стали причинами создания интеграционного объединения на европейском континенте.

Прием новых членов, изменение политического веса Европы на международной арене, расширение полномочий Европейского союза в 1990-е гг. в результате подписания Маастрихтского, Амстердамского и Ниццкого договоров потребовали реформы внутренней структуры ЕС и разграничения компетенций национальных правительств стран-членов и наднациональных

элементов. Разработка проекта Конституции ЕС стала одним из направлений реформирования Европейского союза [Борко Ю. А., 1994, р. 143].

В 2004 г. ее окончательный вариант был подписан главами государств. Отрицательные результаты голосования по Конституции на референдумах во Франции и Голландии заблокировали данный проект. Как полагает Ю.Н. Крук, негативное голосование по общеевропейской Конституции стало результатом сочетания недовольства как общими тенденциями развития ЕС и снижением его эффективности, так и внутривластных проблемами каждой из стран. Избиратели посчитали чрезмерную централизацию политики ЕС угрозой национальному суверенитету. Обеспокоенность вызвали возможность притока дешевой рабочей силы и криминальных группировок, либерализация рынков товаров и услуг, а также снижение уровня социальной защищенности [Крук Ю., URL: <http://evolutio.info/content/view/1550/232/> (дата обращения: 11.10.2016).].

Вплоть до конца 2007 г. выдвигались другие варианты данного документа. Результатом поисков путей институциональных преобразований и политического реформирования Европейского союза стала разработка Договора о реформе (Лиссабонского договора). 13 декабря 2007 г. в Лиссабоне лидерами всех стран-членов ЕС был подписан новый базовый договор [Договор о Европейском Союзе. Документы Европейского Союза., 2001].

В 2007 г. и 2013 г. происходят шестое и седьмое расширения ЕС, в его состав входят Румыния, Хорватия и Болгария. Тем не менее, быстрое увеличение количества участников Союза ЕС нарушило изначальную стабильность архитектуры стран так называемой «старой Европы», которые сумели к тому времени наладить тесные экономические и политические взаимоотношения.

Референдум о членстве Великобритании в Европейском Союзе 23 июня 2016 г., 51,9 % участников референдума высказались за выход Великобритании из ЕС. 24 июня 2016 г. руководство Союза потребовало от

Лондона скорейшей подачи официального заявления на выход из ЕС, однако правительство Великобритании отказалось торопиться с уведомлением Брюсселя о намерении выхода из Евросоюза и ушло в отставку. Новый премьер-министр [Тереза Мэй](#) выразила надежду, что выход Великобритании из ЕС будет проходить постепенно и упорядоченно, а также не начнется до конца 2016 года.

К основным целям Европейского союза следует отнести:

- закрепление результатов, достигнутых на предыдущих этапах интеграции стран Европейского сотрудничества, включая создание единого рынка;
- усиление защиты прав и интересов граждан стран-участниц путем введения гражданства ЕС;
- повышение роли Европейского союза на международной арене, проведение единой внешней политики и безопасности 27 стран;
- повышение эффективности механизмов и органов Европейского союза;
- способствование сбалансированному, установившемуся развитию экономики и социальной сферы в странах – участницах Европейского сотрудничества в условиях ликвидации внутренних границ между ними и углублению экономического и валютного союза.

Также необходимо рассмотреть институциональную структуру ЕС, которая включает в себя институты ЕС и процессы взаимодействия между ними. Как полагает М.В. Стрежнева, институты Европейского союза – это учреждения Европейского Союза, представляющие и обеспечивающие интересы всех стран-членов ЕС. На данный момент по всем договорам и соглашениям, связывающим всех участников на общих основаниях, сформировалось семь самых главных и руководящих органов ЕС:

- Европейский совет;
- Совет Европейского Союза;
- Европейская комиссия;

- Суд Европейского Союза;
- Европейский парламент;
- Европейский центральный банк;
- Европейская счетная палата.

Европейский совет является высшим политическим органом Евросоюза, в его состав входят главы государств и правительств стран-членов. Кроме того, членами Европейского совета являются его Председатель, избираемый на 2,5 года, и председатель Еврокомиссии.

Этот институт определяет основные стратегические направления развития ЕС. Его основная миссия – выработка генеральной линии политической интеграции. Европейский совет наделен политической функцией, заключающейся в изменении основополагающих договоров европейской интеграции [Стрежнева М.В., 1999, с. 14].

Совет Европейского Союза является одним из двух законодательных органов Европейского Союза, в его состав входят 28 министров правительств стран-членов. Совет наиболее компетентен в таких сферах, как совместная внешняя политика, политика в области безопасности, сотрудничество по внутренним вопросам. В состав Совета ЕС входят представители стран-членов ЕС в ранге не ниже министров. Также Совет ЕС может собираться в составе глав государств и правительств. Формации Совета ЕС определяются в соответствии с учредительными Договорами Европейским Советом.

Европейская комиссия – орган исполнительной власти Европейского Союза, который несет ответственность за подготовку законопроектов, контроль соблюдения договоров Евросоюза и других правовых актов, выполнение решений Совета и Европарламента. Комиссия состоит из 28 членов и работает подобно кабинету министров [Бугров Р.В., 2002, с. 92].

Суд Европейского Союза – институт судебной власти Евросоюза, который был основан в 1952 г. Суд имеет свой аппарат и секретаря. Внутренняя организация Суда включает 3 основных элемента: Председатель, избирается судьями на три года, 11 генеральных адвокатов, основной задачей



которых является распределение поступающих дел между отдельными членами, пленум и палаты, которые созданы с целью увеличения оперативности в разрешении поступающих дел.

Европейский парламент является законодательным органом, напрямую избираемый гражданами стран-членов ЕС, созданный в 1957 г. Он образует двухпалатную законодательную ветвь власти Европейского Союза. Европейский парламент имеет три важнейшие задачи: составление бюджета, контроль Европейской комиссии, законодательство.

Европейский центральный банк финансовое учреждение, выполняющее функцию Центрального банка для стран еврозоны. Штаб-квартира ЕЦБ расположена в Германии в городе Франкфурт-на-Майне. Центральный банк ЕС определяет кредитно-денежную политику стран входящих в зону евро и распоряжается резервами Европейской системы Центральных Банков (ЕСЦБ).

Европейская счетная палата была создана в 1975 г. для проверки бюджета Евросоюза и его учреждений. Палата состоит из представителей государств-членов, которые назначаются Советом на шестилетний срок.

Также необходимо отметить, что в июле 2015 г. греческий кризис продемонстрировал в полной мере внутренние противоречия в Европе. Греция стала первой страной с развитой экономикой, допустившей дефолт. Также, очередной кризис вокруг греческих долгов наглядным образом продемонстрировал, что проблема евро не может быть решена до тех пор, пока Европа, имея общую валюту, не сможет создать общей финансовой системы.

Еще одной проблемой, с которой столкнулся Европейский союз, является миграционный кризис. Сложно контролируемая миграция беженцев в Европу в 2015 – 2016 годах, актуализировала не только основные противоречия ЕС, но и фактически стала потенциальной угрозой существования самого Союза. Главной точкой преткновения стал вопрос о квотах по распределению беженцев.

Также существует ряд сложностей, с которыми сталкиваются страны-участницы интеграционных процессов. Прежде всего, это стирание национальной идентичности и передача части суверенитета наднациональным структурам. Во-вторых, неравномерное социально-экономическое развитие стран-участниц. В-третьих, необходимость следовать решению большинства государств Союза. В-четвертых, неравномерное распределение экономических и финансовых ресурсов.

В итоге, стоит отметить, что Европа демонстрирует пример наиболее полно развитой экономической интеграции, дополняемой процессами политической интеграции. Для понимания феномена европейской интеграции необходимо учитывать, что помимо объективных экономических процессов, она на протяжении долгого периода времени обеспечивалась идеями единой Европой, выдвигаемыми многими европейскими политическими мыслителями и учеными.

Факторами, способствовавшими развитию западноевропейской интеграции стали наличие во всех странах рыночных механизмов, экономическая и политическая близость западноевропейских стран, географическая близость и общность границ, развитая многоотраслевая структура экономик стран-участниц.

Основными целями Европейского Союза являются проведение единой внешней политики и безопасности, повышение эффективности механизмов и органов Европейского Союза, усиление защиты прав и интересов граждан стран-участниц путем введения гражданства ЕС, содействие сбалансированному, установившемуся развитию экономики и социальной сферы в странах – участницах Европейского сотрудничества в условиях ликвидации внутренних границ между ними и углублению экономического и валютного союза.

Институциональная структура Евросоюза включает в себя следующие институты: Европейский совет, Совет Европейского Союза, Европейскую комиссию, Суд Европейского Союза, Европейский парламент, Европейский

центральный банк, Европейскую счетную палату. За прошедшие пятьдесят с лишним лет Европейское сообщество, преобразованное в начале 1990-х гг. в Евросоюз, добилось значительных успехов. В результате шестого расширения ЕС включает в себя 27 государств, территориально охватывая почти весь Европейский континент от Атлантики до границ СНГ, являясь важным актором современных международных отношений.

### **1.3. ЕС во внешнеполитической стратегии Лондона во второй половине XX в.**

Необходимо отметить, что еще с момента присоединения Великобритании к ЕЭС в 1973 г. в истории европейской интеграции началась дискуссия об особом политическом статусе и роли Британии в Европе. Британскому обществу не удалось достигнуть единства по этим вопросам, а минимальный перевес сторонников членства в ЕС был достигнут большими усилиями. Тогда впервые проявился «конфликт интересов», политическое решение которого не найдено и сегодня.

Основными причинами этого являются удаленное от континента положение, особые национальные традиции и неолиберальная экономическая модель, отличающаяся от экономик других европейских стран, и менее подверженная нежелательным внешним изменениям. Как следствие, внутри Великобритании обострились споры о необходимости и практической целесообразности такого типа интеграции.

В попытке избавиться от комплекса «маленькой Англии», потерявшей свои колонии, и стремлении занять равнозначное весомое место на мировой арене, европейский вопрос стал во многом роковым для британской политики, разделившим британскую политическую элиту на «евроэнтузиастов» и «евроскептиков». Тем не менее, общеевропейские

интересы хоть и считались важными, но не представлялись первостепенными.

Важно отметить взаимозависимость целого ряда факторов, накладывавших отпечаток на политику страны в рамках европейского интеграционного процесса и в отношении ЕС. К ним можно отнести приграничное географическое положение, «особые отношения», общественное мнение, консерватизм политических институтов, амбициозные планы во внешней политике, иной тип организации внутреннего экономического пространства, нежелание видеть усиление наднационального уровня. Развитие двусторонних отношений испытывало на себе немалое влияние так называемого персонального фактора. Кроме того, немаловажным является изменение экономических и политических реалий во второй половине XX века, подтолкнувшее страну к вступлению в ЕЭС.

Так анализируемый период условно можно разделить на четыре этапа:

- 1946-1950-е гг. – этап, характеризующийся формированием самой идеи европейской интеграции, предпринимаются первые попытки ее непосредственного осуществления. Официальная позиция британского истеблишмента в этот период постепенно идет от поддержки формирования Европейского Сообщества к неприятию интеграционных процессов (отказ от вступления в ЕОУС; образование альтернативного интеграционного блока ЕАСТ);

- 1960-е гг. – этап, в ходе которого в Великобритании начинается процесс переосмысления места и значения своей страны в мире. Происходит осознание лейбористской партией высокого риска оказаться вне европейской интеграции, предпринимается ряд попыток стать частью европейского объединения;

- 1970-е гг. – период, когда с вступлением страны в Европейское Экономическое Сообщество (ЕЭС) мнение внутри партии относительно будущего Британии в Сообществе разделилось. В партии началась серьезная

борьба «еврооптимистов» и «евроскептиков», в которой в конечном итоге победу одержали последние;

- 1980-е – 1990-е гг. – этап, на протяжении которого Великобритания стремилась максимально укрепить свое положение в западноевропейском центре силы, рассчитывая тем самым усилить свой вес в системе международных отношений. Консервативное правительство стремилось затормозить интеграционные процессы в валютно-финансовой и, поначалу, в экономической сферах, выиграв тем самым время для осуществления перестройки британской экономики, и, напротив, ускорить интеграцию в области внешней политики и, отчасти, безопасности. Происходит процесс углубления интеграционных процессов. Лейбористское правительство пыталось вернуть Великобритании лидирующую роль в Евросоюзе, выступало за конструктивное сотрудничество с ЕС.

Необходимо рассмотреть каждый из этапов более подробно. В сентябре 1946 года состоялось выступление сэра Уинстона Черчилля в Цюрихе, в ходе которого британский экс-премьер-министр выступил в роли убежденного сторонника идеи создания Соединенных Штатов Европы [Churchill W., speech delivered at the University of Zurich, URL: [http://www.coe.int/t/dgal/dit/ilcd/Archives/selection/Churchill/ZurichSpeech\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dgal/dit/ilcd/Archives/selection/Churchill/ZurichSpeech_en.asp)]. В мае 1949 г. в Лондоне на конференции государств-членов Западного Союза с участием Дании, Италии, Ирландии, Норвегии и Швеции произошло образование Европейского Совета со штаб-квартирой в Страсбурге. Задачами этого органа стали защита прав человека и становление «общеевропейского сознания».

«Идея «Объединенной Европы», зародившаяся в сложный исторический момент как план послевоенного восстановления региона, на начальном этапе развития в полной мере испытала на себе противоречия, связанные с внедрением новых концепций в британскую политическую традицию. Универсальный характер этой концепции позволил ей уже в первые послевоенные годы занять видное место во внешнеполитических

планах партии. При доминировании традиционного подхода к внешней политике, европейский компонент внешнеполитической доктрины становился все более значимым» [Девিশев И.Б., 2008, с. 191].

К концу 40-х гг. европейская идея заняла одно из ключевых мест в «Теории трех окружностей» У. Черчилля, впоследствии получившей название «Концепция трех великих сфер», и консерваторы начали уделять повышенное внимание европейским проблемам.

С начала 50-х гг. внедрение идеи «Объединенной Европы» шло непоследовательно и наталкивалось на сложности, связанные с преодолением традиционных внешнеполитических стереотипов. Данное обстоятельство привело к началу эволюции европейской идеи, проходившей в зависимости от развития объективных экономических и военно-политических процессов на континенте. При этом отдельные компоненты новой европейской концепции оказывались востребованными и давали первые положительные результаты [Девিশев И.Б., 2008, с. 193].

Однако, как полагает Н.К. Капитонова, руководствуясь сформулированной Черчиллем доктриной «Трех окружностей», опираясь на так называемую стерлинговую зону, систему имперских преференций и осязаемое политическое влияние в колониях, а также особые отношения с Соединенными Штатами, которые Великобритания стремилась всячески упрочить, она упустила возможность, присоединившись к процессу западноевропейской интеграции на начальном его этапе, не только влиять на формирование структур «Общего рынка» в сторону учета собственно британских интересов, но и играть в сообществе, а также в Европе руководящую роль [Капитонова Н.К., 2016, с. 502].

На начальном этапе западноевропейского интеграционного процесса речь шла преимущественно об экономической интеграции, все другие сферы – политическая, валютная, военная – должны были стать предметом рассмотрения в будущем. В 1950 г. Великобритания отклонила предложение Франции принять участие в создании Европейского объединения угля и

стали, мотивировав это нежеланием участвовать в создании наднациональных органов. Кроме того, как указал Лондон, это было бы несовместимо со связями как в рамках Содружества, так и в рамках НАТО, а также с обязательствами Великобритании в качестве мировой державы.

Аналогичным было отношение к военной интеграции. Поддержав выдвинутый Парижем план создания Европейского оборонительного сообщества (военной группировки в составе Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга), лейбористы, а затем и тори выступили против участия в нем Великобритании. Черчилль заявил в парламенте, что сотрудничество с ЕЭС при сохранении полного членства страны в НАТО будет для Лондона достаточно [Churchill W., 1950, p. 254].

Уже к концу 1950-х гг., после того как шесть стран-членов ЕОУС решили сформировать «Общий рынок», стало очевидным, что Великобритания столкнулась с угрозой возникновения блока государств, основанного на оси Париж-Бонн, который мог подорвать ее позиции в Западной Европе, а впоследствии и вытеснить из этого региона. Лондон утрачивал традиционную роль арбитра между двумя ведущими странами континента. Уже вскоре после подписания Римского договора, в мае 1957 г., премьер-министр Макмиллан отмечал, что бездействие Великобритании в условиях создания этого европейского объединения грозит серьезными последствиями [Macmillan H., 1971, p. 269].

В противовес созданию ЕЭС британское правительство предложило формирование европейской зоны свободной торговли. После провала переговоров о создании зоны свободной торговли Великобритания вошла в состав альтернативной Общему рынку Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ). Фактически это стало альтернативным вариантом интеграции, в котором приняли участие семь государств, не вошедших в общую структуру ЕЭС. «Однако ЕАСТ не оправдала надежд Великобритании и так и не смогла стать достойным конкурентом стремительно

развивающимся европейским экономическим структурам», - отмечает А.В. Валуев [Валуев А.В., 2009, с. 319].

Успех Общего рынка и поддержка ЕЭС Соединенными Штатами заставили британское правительство пересмотреть политику отстраненности и осознать необходимость большей политической вовлеченности в дела европейского континента.

Это побудило правительство Г. Макмиллана подать заявку на вступление в ЕЭС в 1961 г. В этом оно руководствовалось стремлением сохранить роль Великобритании как мировой державы. Но просьба Великобритании была отклонена по личному настоянию президента Франции Шарля де Голля. Французский президент опасался, что партнерские англо-американские отношения будут препятствием для превращения интегрированной Европы в противовес Соединенным Штатам и не позволят ЕЭС стать самостоятельным субъектом мировой политики [Лекаренко О.Г., 2011, с. 138].

Новая попытка присоединиться к ЕЭС, предпринятая Лондоном в начале 1963 г., по тем же причинам закончилась неудачей. Тем не менее, постепенная утрата влияния на европейские дела и необходимость стать членом экономического союза европейских государств осознавались правящими кругами Великобритании все острее.

В мае 1967 г. кабинет Г. Вильсона заявил о намерении правительства вновь начать переговоры о присоединении страны к ЕЭС. Однако эта попытка так же не принесла результатов из-за вето, наложенного Ш. де Голлем. Французский президент заявил о том, что британская экономика несовместима с более развитой экономикой стран Общего рынка. Такой совместимости можно достигнуть, лишь отказавшись от системы торговых льгот в отношениях со странами Содружества и урегулировав вопросы единой сельскохозяйственной политики [Хахалкина Е.В., 2007, с. 87]. Новая неудача в попытках присоединиться к интеграционному проекту вызвала



чувство национального унижения и новую волну выступлений евроскептиков.

С начала 1970-х годов вопрос о вступлении Великобритании в ЕЭС вновь приобрел актуальность. К этому моменту политической элите Великобритании стала совершенно ясна необходимость присоединения страны к континентальной Европе и потребность в экономико-политическом объединении с ней, что реализовалось в последующих шагах руководства страны на пути к сближению с Евросообществом [Черкашов С.С., 2011, с. 55].

Экономическая взаимозависимость Британии и членов ЕЭС значительно возросла. С приходом к власти нового президента Франции Ж. Помпиду было устранено прежнее препятствие для членства Британии в Общем рынке. Франция начала рассматривать Великобританию как противовес доминированию Германии в ЕЭС и ее проекту «федералистской Европы».

В мае 1971 г. на встрече Э.Хита с новым французским президентом и на последующих переговорах были выработаны основные условия для вступления Британии в Европейское Сообщество. В течение пяти лет Великобритания была обязана сокращать существующие пошлины на промышленные товары в торговле с членами ЕЭС на 20% ежегодно. Одновременно должна была сокращаться и льготная торговля с государствами Содружества. Обременительным был и финансовый взнос Британии в казну ЕЭС [Остапенко Г.С., 2012, с. 289].

С 1 января 1973 г. Великобритания становится членом Европейского экономического сообщества. С приходом к власти лейбористов, Г. Вильсону удалось облегчить ряд условий вступления Британии в ЕЭС. Удалось уменьшить взнос страны в бюджет ЕЭС и добиться решения Сообщества (1975) о заключении договора с членами Содружества о привилегированных экономических отношениях с государствами ЕЭС [Gowland D., 2010, p. 205].

Кроме того, активность в решении европейских проблем проявилась в эффективной деятельности британской делегации при подготовке и проведении Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. 1 августа 1975 г. Г. Вильсон вместе с главами других европейских государств, а также США и Канады подписал Заключительный акт Хельсинского совещания.

При правительстве Дж. Каллагана Британия не присоединилась к Европейской валютной системе (ЕВС), которая официально начала функционировать с марта 1979 г. и предусматривала стабилизацию курсов валют государств-участников в определении их предела. При этом Каллаган настоял и на отсрочке прямых выборов в Европарламент до 1980 г. [Остапенко Г.С., 2012, с. 303].

В начале 1980-х годов появились новые акценты в отношении консервативного кабинета во главе с М. Тэтчер к Европейскому Сообществу. По мнению Г.С. Турищевой, «Тэтчер была далека от идеализации будущего Европы, однако, вопреки сложившемуся мнению о премьер-министре как о ярком ненавистнике самой идеи построения единой Европы, она выступала за сотрудничество с Европейским континентом» [Турищева Г.С., 2009, с. 19].

Будучи сторонницей участия Британии в ЕЭС, она с неодобрением относилась к идее построения «федеративной Европы», по ее мнению, эти планы угрожали национальному суверенитету Британии. Тэтчер была сторонницей концепции «Европы отечеств», предполагавшая большую независимость членов ЕЭС. Будущее ЕС британский премьер-министр видела в создании единого европейского рынка между государствами-членами, которые сохраняют своей суверенитет в проведении внутренней социальной и экономической политики [Thatcher M., 1995, p. 299]. Также Тэтчер выступала за сокращение британского взноса в бюджет ЕЭС. Только в июне 1994 г. этот вопрос был урегулирован на саммите в Фонтенбло на выгодных для Лондона условиях, в результате чего Великобритания стала получать назад около двух третей своего взноса.

Как замечает А.А. Громыко, «Великобритания последовательно выступала за сокращение расходов ЕЭС, реформу Европейской сельскохозяйственной политики (ЕСП). Стабилизировав к середине 80-х годов свое финансовое и экономическое положение, она выступила за создание единого европейского рынка, устранение барьеров на пути движения товаров, принятие общих европейских стандартов, установление свободного рынка в области транспорта, страхования и движения капитала. Правительство консерваторов стремилось к такой интеграции, которая позволила бы британскому финансовому капиталу и крупным компаниям занять лидирующее место в Сообществе, а Великобритании – существенно упрочить свои позиции в Западной Европе» [Громыко А.А., 2007, с. 363]. Правительство Тэтчер не смогло помешать дискуссии о реформе Римского договора, создавшего Европейское экономическое сообщество, и европейских институтов.

В конце 1980-х гг. ситуация в Европе кардинально менялась и способствовала ускорению, а не замедлению темпов европейской интеграции. Тэтчер выражала противоречивое отношение к этому феномену. С одной стороны, она активнейшим образом поддерживала необходимость свершения переходного процесса в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, а с другой – была одним из самых последовательных критиков германского объединения [Кононцева Е.Н., 2013, с. 27].

В этот период многие страны ЕЭС выступили за его преобразование в Европейский Союз, предусматривающий более тесную интеграцию во всех областях. М.Тэтчер приветствовала такое сотрудничество в политической и экономической сферах, но не поддерживала создание новых наднациональных институтов и делегирования им дополнительных полномочий. Негативную реакцию вызвали у нее проекты формирования Европейского валютного союза, предполагавшего переход к единой денежной системе и унификацию налогового, трудового и иммиграционного законодательства [Капитонова Н.К., 2007, с. 32].

Таким образом, А.А. Громыко полагает, что «Великобритания при Тэтчер уклонилась от участия в Европейской валютной системе (ЕВС), подорвав тем самым способность Сообщества проводить единую валютно-финансовую политику. Тэтчер выступила против присоединения к Европейскому механизму обменных курсов и создания Европейского центрального банка (ЕЦБ)...» [Громыко А.А., 2007, с. 365]. Благодаря Лондону члены ЕЭС взяли обязательство проводить консультации по вопросам безопасности. В результате в немалой степени благодаря Великобритании ЕЭС выступало с единой, заранее согласованной позицией по ряду вопросов внешнеполитического сотрудничества.

Бескомпромиссная позиция М. Тэтчер привела к тому, что Великобритания оказалась в изоляции внутри Сообщества. Лидеры нескольких стран-членов ЕЭС выступили с резкой критикой британской политики. Кроме того, новая американская администрация в лице президента Буша высказалась в пользу создания более тесного политического союза Европы, несмотря на позицию Лондона.

Вашингтон считал, что поддержка британского правительства в противовес ключевому игроку в Сообществе – Западной Германии не будет способствовать усилению влияния США в отношениях с этой организацией. В результате этого, официальный курс Лондона в вопросе европейской интеграции был обречен на неудачу. Правительство Тэтчер не смогло добиться для Великобритании роли лидера ЕЭС, тем не менее, ей удалось использовать вес Западной Европы для укрепления положения Британии в системе международных отношений.

Именно Европа стала приоритетным направлением британской политики Джона Мэйджора, нового премьер-министра «евроэнтузиаста» от Консервативной партии. В марте 1991 г. в своем заявлении Мэйджор говорил о намерении Британии «быть в самом сердце Европы» [Турищева Г.С., 2009, с. 20]. Мэйджор считал своим главным достижением на посту премьер-министра переговоры вокруг подписания Маастрихтского договора о

европейском валютном и экономическом союзе в декабре 1991 г., которое являлось важным шагом к углублению интеграционных процессов и новым поводом для противоборства между «евроэнтузиастами» и «евроскептиками».

В последующее десятилетие Великобритания стремилась не допустить укрепления наднациональных структур в ЕС, которые могли бы ограничить ее суверенитет и свободу принятия решений. Поэтому правительство Мэйджора противодействовало расширению полномочий Европарламента и укреплению его статуса. Великобритания отвергла предложения о создании Европейского полицейского агентства – Европола, о введении поста президента Евросоюза.

Великобритания последовательно выступала за расширение ЕС, полагая, что, наряду с усилением веса Союза в мировой политике, это также могло сдерживать развитие интеграционных процессов вглубь, что соответствовало британским интересам.

Таким образом, с одной стороны, правительство выступало за гибкий подход к евростроительству в целом (особенно в социальной области, а также в вопросе введения единой валюты). С другой – официальное признание положения о фактически разноуровневой интеграции позволяло ряду государств качественно ускорить этот процесс, что, в свою очередь, создавало опасность уменьшения влияния Лондона или его потери.

Приход лейбористов к власти ознаменовался новым этапом в отношениях с ЕС. Поставив цель вернуть Британии лидирующую роль в Европе, новое правительство высказалось за конструктивное сотрудничество с Евросоюзом. Однако лейбористы столкнулись с рядом проблем, которые перешли к ним от консерваторов, и требовали безотлагательных действий. Т. Блэр и кабинет министров разработали новую стратегию европейской политики.

Ставка была сделана на привлечение особого внимания к проблемам глобального характера, затрагивающих политические интересы всех

государств ЕС, среди которых новый британский лидер отдельно обозначил борьбу с безработицей, совместное противостояние организованной преступности, защиту окружающей среды, расширение организации, углубление сотрудничества во внешнеполитической сфере, завершение строительства единого внутреннего рынка, активное трансграничное сотрудничество [Валуев А.В., 2010, с. 258].

Вместе с тем Великобритания вновь выступила за сохранение права вето в вопросах внешней и оборонной политики ЕС, бюджета, налогов, изменений в договоре. Она не стала присоединяться к Шенгенскому соглашению, сохранив контроль за своими границами, выдачей виз, иммиграционной политикой и предоставлением убежища. Одной из наиболее сложных проблем для лейбористского правительства стало отношение к Экономическому и валютному союзу. По существу позиция лейбористов в этом вопросе не отличалась от позиции консерваторов: ни те ни другие не собирались переходить на единую валюту до тех пор, пока не будут решены некоторые экономические проблемы, стоящие перед ЕС. Одним из серьезных препятствий на пути присоединения называлась неготовность к этому британских банков.

При лейбористах существенно изменилась политика Великобритании в вопросе военной интеграции. Уже осенью 1998 г. Блэр выразил готовность рассмотреть варианты создания военного измерения Союза. На встрече в Сен-Мало Блэр и президент Франции Ж. Ширак подписали декларацию о «европейской оборонной идентичности», предусматривавшую создание 50-60-тысячной мобильной армии, которую предполагалось использовать там, где не задействованы силы НАТО.

Кроме того, Блэр дал понять, что Великобритания намерена принять участие в деятельности Еврокорпуса. Такой резкий разворот в позиции по военной интеграции ЕС объяснялся стремлением Лондона в условиях неучастия в евро подтвердить свои претензии на роль лидера Европы, а также его расчетами на возможность таким образом формировать политику ЕС в

области обороны в соответствии со своими интересами и, в частности, не допустить, чтобы «европейская оборонная идентичность» привела к подрыву НАТО со всеми вытекающими последствиями в части американских гарантий для Западной Европы [Капитонова Н.К., 2016, с. 703].

Таким образом, к концу XX в. политика Великобритании в Европе находилась на пике активности, европейское направление являлось одним из важнейших векторов британской внешней политики. Этот период условно можно разделить на четыре этапы.

1946-1950-е гг. – этап, характеризующийся формированием самой идеи европейской интеграции. Официальная позиция британского истеблишмента в этот период постепенно идет от поддержки формирования Европейского Сообщества к неприятию интеграционных процессов (отказ от вступления в ЕОУС; образование альтернативного интеграционного блока – ЕАСТ).

1960-е гг. – этап, в ходе которого в Великобритании начинается процесс переосмысления места и значения своей страны в мире, предпринимаются попытки присоединиться к западноевропейской интеграции.

1970-е гг. – период, когда с вступлением страны в Европейское Экономическое Сообщество (ЕЭС) мнение внутри партии относительно будущего Британии в Сообществе разделилось. В партии началась серьезная борьба «еврооптимистов» и «евроскептиков».

1980-е – 1990-е гг. – этап, на протяжении которого Великобритания стремилась максимально укрепить свое положение в западноевропейском центре силы, рассчитывая тем самым усилить свой вес в системе международных отношений.

Также стоит отметить главную особенность участия Великобритании в западноевропейском интеграционном проекте. Британия всегда занимала особую позицию по отношению к европейской интеграции и Европейскому Союзу в силу ряда причин: удаленное от континента положение, особые национальные традиции и неолиберальная экономическая модель,

отличающаяся от экономик других европейских стран, и менее подверженная нежелательным внешним изменениям.

Кроме того, европейский вопрос стал во многом роковым для британской политики, разделившим британскую политическую элиту на «евроэнтузиастов» и «евроскептиков». Великобритания традиционно выступает в роли «неудобного партнера» в ЕС. Специфика подхода Британии к проблемам Европейского Союза заключалась в стремлении затормозить интеграционные процессы, реагируя на инициативы, без выдвижения собственных, нежелании придерживаться неформальных норм ведения переговорного процесса внутри Евросоюза. Подход Лондона в этот период можно охарактеризовать как осторожный и оборонительный. Однако с приходом к власти к концу XXI в. новых лейбористов из британской европейской политики исчезает конфронтационная характеристика, подход становится более конструктивным. Несмотря на это, Европейский Союз остается одним из главных направлений внешней политики Великобритании.

#### **1.4.Геополитическая характеристика Великобритании**

Название страны: Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии;

Площадь территории составляет 244 , 820 тыс. кв. км;

Столицей государства является город Лондон.

Форма политического устройства: парламентарная монархия;

Форма административно-территориального устройства: унитарное государство, состоит из четырех историко-географических областей: Англия, Уэльс, Северная Ирландия и Шотландия.

Главой государства является королева Елизавета II (с 6.02.1952 г.), принадлежащая к Виндзорской династии английских монархов. Королева считается верховным носителем исполнительной власти, главой судебной системы, верховным главнокомандующим вооруженных сил, светским главой



англиканской церкви, имеет формальное право распускать палату общин, санкционировать законопроекты, принятые парламентом, ратифицировать международные договоры и созывать парламент на сессии. Однако на практике все основные королевские prerogatives осуществляются парламентом и кабинетом министров;

Парламент является законодательным органом. Состоит из Палаты лордов (789 членов) и Палаты общин (выборный орган из 650 депутатов, которые избираются сроком на пять лет).

Премьер-министром на сегодняшний день является Тереза Мэй (с 13.07.2016); Министр иностранных дел и по делам Содружества Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии – Борис Джонсон (с 13.07.2016);

Правящая партия: Консервативная партия, организационно оформившаяся в 1867 году. Лидер партии – Тереза Мэй.

Этноконфессиональный состав населения.

Население – 64, 1 млн. чел (на 2015 год). Англия (84%), Шотландия (8,3), Уэльс (4,8%), Северная Ирландия (2,9%).

Этнический состав – англичане (76%), шотландцы (5,8%), валлийцы (3,1%), индийцы (2,3%), ирландцы (1,9%), пакистанцы (1,8%), поляки (0,9%), бангладешцы (0,7%), китайцы (0,5%), арабы (0,4%), выходцы из стран СНГ (0,3%), иранцы (0,1%), другие (6,1%). Государственная религия - англиканская (27 млн. чел.) в Англии и Уэльсе (глава церкви – монарх), пресвитерианская в Шотландии.

Основные религии: христианство, самая распространённая религия (42 079 000) – 71,6 %, ислам (1 591 000) – 2,7 %, индуизм (559 000) – 1 %, сикхизм (336 000) – 0,6 %, иудаизм (267 000) – 0,5 %, буддизм (152 000) – 0,3 %, другие религии (179 000) – 0,3 % [Добродеев П. В., URL: <http://www.rus.rusemb.org.uk/britain/> (дата обращения: 10.12.2016)];

Экономико-географическое положение страны характеризуется соседством с развитыми странами Европейского Союза, что является

гарантом экономической и политической безопасности, способствует развитию многочисленного сотрудничества.

Великобритания, в которой проживает всего 1% мирового населения, занимает шестое место в мире по объему ВВП (2,4 трлн долл. США) и шестое место по торговому обороту. При этом доли различных секторов экономики неравнозначны: на сельское хозяйство приходится 0,7%, на промышленность – 21,1%, а сфера услуг превышает 77,2% ВВП.

Главными чертами экономики Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии являются: умеренные темпы экономического роста, соответствующие классической рыночной экономике и интегрированность в мировую экономическую систему. Главной отличительной чертой экономики Великобритании является развитие страны не на основе принципов социального и рыночного хозяйства, как Германия или Франция, а использование неолиберальной, англосаксонской модели развития [Андреева Т.Н., 2004, с. 52].

Великобритания является один из крупнейших экспортеров таких цветных металлов, как цирконий, бериллий, германий, уран, ниобий и др. [Андреева Т.Н., 2004, с. 56].

Крупным туристическим центром стал Лондон. Транспорт – важнейшая отрасль сферы услуг. В Великобритании, некогда главной морской державе мира, до настоящего времени около 90% грузооборота (включая внешние перевозки) приходится на морской флот (433 корабля). По объему грузооборота она занимает 14-е место в мире [Добродеев П. В., URL: <http://www.rus.rusemb.org.uk/britain/> (дата обращения: 10.12.2016)].

Сельское хозяйство Великобритании – одно из самых продуктивных и механизированных в мире. В нем занято около 1,1% экономически активного населения. В последнее десятилетие возрос объем инвестиций в передовые и наукоемкие отрасли – станкостроительную, электротехническую, авиационную, электронную [Тимофеев М. Д., URL: <http://www.economy-web.org/?p=386> (дата обращения: 15.12.2016)].

Положение страны по отношению к транспортным путям, рынкам сырья и продукции.

Великобритания занимает довольно выгодное экономико-географическое положение. Государство располагается на Британских островах (остров Великобритания, северо-восточная часть острова Ирландия, а также большое количество более мелких островов и архипелагов, среди которых Гебридские, Оркнейские и Шетландские острова, Англси, Уайт, Арран) в Атлантическом океане. Омывается Кельтским, Ирландским, Северным и Гебридским морями.

Страна обладает значительными запасами полезных ископаемых. Среди них – природный газ, нефть, известняк, соль, глина, мел, гипс, уголь, медь. Запасы оффшорных месторождений нефти оцениваются в 1430 млн т; большинство из них расположены в Северном море, к востоку и северо-востоку от Шотландии и к востоку от Шетландских и Оркнейских островов; крупнейшие оффшорные месторождения – Фортис и Брент, на материке – Уитчфарм в графстве Дорсет [Каргапольцев В.В., URL: <http://geographyofrussia.com/egp-velikobritanii> (дата обращения: 15.12.2016)].

Оценка страны с точки зрения международной безопасности.

На современном этапе Великобритания является одной из ведущих держав мира, активно участвующих в системе международных отношений. Общие военные расходы страны составляют примерно 2,5 % от ВВП страны, несмотря на то, что Британия занимает лишь 27-е место по численности войск.

Британская армия, Королевский военно-морской флот и Королевские военно-воздушные силы составляют вооруженные силы Великобритании, которые официально называются Вооруженные силы Ее Величества, численность которых составляет 240 тысяч военнослужащих и 200 тысяч резервистов.

«Все три вида армий управляются Министерством Обороны и контролируются специальным Советом Обороны, возглавляемым

Государственным Секретарём Обороны. Главнокомандующим Британских Вооружённых сил является британский монарх, королева Елизавета II. Великобритания имеет самые большие воздушные силы и флот среди стран ЕС и вторые по размеру в НАТО», – отмечает Т.Н. Андреева [Андреева Т.Н., 2004, с. 58].

Основной задачей Британских Вооружённых сил является защита Соединённого Королевства и его заморских территорий, продвижение интересов безопасности Великобритании и поддержка международных миротворческих усилий. Они являются активными и регулярными участниками НАТО. Иностранные гарнизоны и базы находятся на острове Вознесения, в Белизе, Канаде, Кипре, Брунее, Германии, на Фолклендах, Диего-Гарсии, в Гибралтаре, Катаре и Кении.

Несмотря на военные возможности Великобритании, в последнее время военная политика страны основывается на том, что «наиболее ресурсоёмкие операции» проводятся в составе коалиции. Британцы входят в состав Международных сил обеспечения безопасности в Афганистане, Временных сил ООН на Кипре, групп военных наблюдателей ООН в Судане, миссии ООН в Демократической Республике Конго, а также участвуют в операциях НАТО и ЕС против сомалийских пиратов.

«Кроме того, национальный контингент входит в состав миссии Евросоюза по обучению военнослужащих сухопутных войск Республики Мали. Помимо непосредственного вооруженного вмешательства инструментом обеспечения британских национальных интересов является эффективная деятельность в структурах международных институтов. Великобритания активно взаимодействует с союзниками, участвует в деятельности руководящих военно-политических органов и командований ОВС Североатлантического союза, обеспечивает функционирование на своей территории штаба командования ОБМС НАТО, центра сбора и обработки разведывательной информации альянса, а также штаба ОАК БР НАТО»

[Добродеев П. В., URL: <http://www.rus.rusemb.org.uk/britain/> (дата обращения: 11.12.2016)].

Таким образом, военная политика Великобритании носит комплексный, целостный характер и направлена на достижение своих целей на международной арене в том числе и с помощью средств вооруженной борьбы [Тарасова А.А., URL: <http://www.modernarmy.ru/article/385/voennaya-politika-velikobritanii> (дата обращения: 15.12.2016)]. Что касается ядерных сил Великобритании, то считается, что Британия обладает около 225 термоядерными боеголовками, из которых 160 находятся в боевой готовности, но точный размер арсенала официально не объявляется. С 1998 года единственной системой доставки ядерного оружия в Британии являются баллистические ракеты Трайдент. Ракеты размещены на четырех атомных подводных лодках, базирующихся в Шотландии и Фаслейне.

Важным элементом, обуславливающим специфику британской ядерной политики, являются «особые отношения» Соединенного Королевства и США. Согласно британской ядерной доктрине, главное назначение ядерного оружия Великобритании – сдерживание актов агрессии со стороны других государств.

Особенности отношений с Российской Федерацией.

На современном этапе британо-российские отношения носят весьма противоречивый характер. Противоположные взгляды на украинский кризис, следование Великобритании в политическом фарватере США и другие факторы значительно осложняют диалог между двумя странами. Отношения между государствами характеризуются неустойчивостью и во многом зависят от политической конъюнктуры как в самой Великобритании, так и на Западе в целом. Обе страны во внешнеполитических концепциях отводят друг другу роль второго плана [Громыко А.А., 2014, с.24] Тем не менее, общая атмосфера взаимодействия в связи с украинским кризисом заметно ухудшилась.

Великобритания присоединилась ко всем санкциям, которые были введены Евросоюзом против России, и продолжает согласовывать антироссийские меры дипломатического, экономического и политического характера с ЕС и «семеркой». Лондон фактически возглавил разработку мер по снижению энергозависимости от Москвы.

После референдума в Крыму 18 марта 2014 года Британия приостановила действие лицензий на экспорт военной продукции, продукции двойного назначения в Россию; приостановила военно-морские учения и отказалась от визитов высших военных чинов; прервала двустороннее военное сотрудничество, за исключением обязательств по международным договорам. В то же время Лондон считает контрпродуктивным попытки вооружить украинскую армию или передислоцировать крупные силы НАТО в Восточную Европу. В конце июля 2014 г. Лондон присоединился к секторальным санкциям ЕС в сфере вооружений, энергетики и финансов. А.А. Громыко отмечает, что «Москва и Лондон не обречены исключительно на соперничество. Несмотря на текущее ухудшение отношений, политика, в отличие от периода холодной войны, перестала доминировать в установлении «температуры» российско-британских связей. В этом – залог их позитивного развития в будущем» [Громыко А.А., 2014, с.25].

Для реализации более полноценного сотрудничества между Россией и Британией, страны должны выходить за рамки двусторонних отношений, более активно взаимодействовать по региональным вопросам, касающимся в первую очередь Афганистана, Ближнего Востока и других регионов. Несмотря на украинский кризис и текущие события, в среднесрочной перспективе важным представляется сохранение, развитие и создание новых площадок для постоянного диалога не только на дипломатическом и политическом уровне, но и на экспертно-общественном.

«В октябре 2015 года посол России в Великобритании [Александр Яковенко](#) заявил, что политический диалог между Лондоном и Москвой практически сошел на нет. Спустя год он заявил, что у дипломатического

учреждения нет необходимого числа сотрудников, поскольку власти Великобритании несколько месяцев не выдают визы дипломатам, которые должны были сменить своих коллег, возвращающихся в Россию» [Громыко А.А., 2014, с.26].

В силе остаются введенные в 2014 году [взаимные санкции](#) в связи с [присоединением Крыма к России](#) и [конфликтом на востоке Украины](#).

Таким образом, Великобритания – одно из крупнейших государств Европы, постоянный член Совета Безопасности ООН, ядерная держава. Британская экономика является шестой по размеру экономикой в мире. Вместе с тем для внешнеполитической деятельности Великобритании характерен упор на коммерчески ориентированную дипломатию и расширение связей с динамично развивающимися рынками, в том числе в области обороны.

На современном этапе Великобритания является одним из тех государств, которые участвуют в выработке ключевых международных решений, определяющих тенденции развития мировых политических процессов и всего мирового сообщества в целом. Что касается взаимоотношений с Российской Федерацией, то на современном этапе британо-российские отношения носят весьма противоречивый характер. Противоположные взгляды на украинский кризис, следование Великобритании в политическом фарватере США и другие факторы значительно осложняют диалог между двумя странами. Отношения между государствами характеризуются неустойчивостью и во многом зависят от политической конъюнктуры как в самой Великобритании, так и на Западе в целом. Обе страны во внешнеполитических концепциях отводят друг другу роль второго плана.

Британская внешняя политика, присоединение страны к западноевропейской интеграции, вхождение в блок НАТО, вступление в «ядерный клуб», тесное сотрудничество с США, выход из Европейского

союза – все это накладывает серьезный отпечаток на развитие современного Европейского континента и мировую политику.

## **Глава 2. Эволюция политики Великобритании в отношении европейской интеграции в XXI в.**

### **2.1. Факторы формирования европейской политики Британии**

Европейское направление во внешней политики Великобритании на протяжении длительного периода времени признавалось как одно из значимых, но не жизненно важных. На протяжении всего участия в интеграционном объединении Британия в целом разделяла европейскую идею, но не всегда была согласна с тем, как эта идея воплощается на практике.

Сложности в двусторонних отношениях Лондона и ЕС были вызваны и являлись следствием отсутствия у страны чувства принадлежности к единой Европе; участие Британии в европейском интеграционном процессе шло вразрез с глобальными интересами страны. Это было вызвано рядом исторических, экономических, культурных, политических и институциональных факторов.

Британскую позицию к странам континентальной Европы и наднациональной структуре, трансформировавшейся в Европейский Союз, предопределили различия в истории, культуре, условия выхода из войны и политические традиции. Национальные институты Великобритании, в отличие от ее континентальных партнеров, доказали свою эффективность, поскольку страна не испытала ни поражения в войне, ни завоевания.

Однако по причине того, что Великобритания утратила статус мировой державы, а вследствие этого последовал спад в экономике стран, политическая элита государства была вынуждена сделать выбор в пользу



членства Британии в Союзе. Тем не менее, период внешнеполитических просчетов и нерешительности затягивается, в результате чего Великобритания утрачивает возможность влиять на процессы, происходящие в Европе и формирование институтов Европейского Союза.

Соединенное Королевство вступает в ЕС только в начале 1970-х годов. Как отмечает Морозов А.В., на протяжении этого периода и в связи с ростом евроскептических настроений, Лондон воспринимает европейское объединение как угрозу собственным интересам и суверенитету. К этому следует добавить и внутривнутриполитические факторы и причины такие, как позиции политических партий, которые по-разному относятся к европейским процессам и скептически настроенное население и пресса, все это не способствует сближению с Европой [Морозов А.М., 2008, с. 122].

Также на формирование позиции Великобритании к ЕС оказывает влияние ее национальная идентичность, формировавшаяся в следующих условиях: долгое и непрерывное существование британских политических институтов, не дискредитировавших себя; островное положение Великобритании, что обеспечило британскому обществу чувство обособленности от европейского континента; участие в европейских войнах на протяжении последних столетий в качестве гаранта стабильности, лишь укрепило ее положение [Морозов А.М., 2008, с. 135].

В результате чего, участие в европейском интеграционном проекте ассоциируется британским обществом с утратой престижа страны, угрозой ее суверенитету и институтам, а сохраняющиеся представления о Великобритании как о мировой и глобальной державе приводит к серьезным внешнеполитическим просчетам и отказу от участия в интеграционных процессах в начале 1950-х годов. Однако присоединение к Сообществу не устраняет дальнейших проблем в двусторонних отношениях.

Рассматривая более подробно институциональные факторы, необходимо отметить роль мажоритарной избирательной системы Великобритании, которая увеличивает количество и влияние евроскептиков,

которые имеют право получить представительство в парламенте и шансы попасть в состав кабинета, при этом они имеют возможность влиять на политику страны. При определенных условиях британский премьер-министр может иметь доминирующее положение в кабинете министров, но в институциональной системе Британии существуют механизмы, которые препятствуют проведению односторонней политики.

Также существенным фактором формирования британской внешней политики являются личные качества премьер-министра, находящегося у власти, его система взглядов и стиль управления.

На международном уровне следует обратиться к роли взаимоотношений с другими государствами: чтобы улучшить отношения с другим государством, правительство должно стараться учитывать его интересы при формировании и ведении собственной политики. Таким образом, препятствием на пути сближения с Евросоюзом выступали «особые отношения» с США. Значимость этого внешнеполитического фактора также велика, поскольку, поддерживая тесные связи с Соединенными Штатами, Великобритания чувствует себя державой с глобальными интересами.

В настоящее время ЕС, пройдя путь от объединения шести членов до двадцати семи, все чаще сталкивается с проблемой согласования позиций всех его участников. Перед Евросоюзом стоит необходимость путей развития, и Соединенное Королевство и его позиция по вопросу членства в Союзе, играет существенную роль в этом процессе [Грубинко А.В., 2015, с. 28].

Таким образом, членство в Европейском Союзе и европейском проекте изменило положение Великобритании на международной арене. По причине усиления европейского направления британской внешней политики, значение «особых отношений» снизилось. Несмотря на это, они сохранились, это выразилось в позиции Великобритании в ситуациях резкого обострения отношений Вашингтона с неевропейскими странами. Две страны по-прежнему связывает общность культуры, языка и истории. В ряде сфер их

связи остаются более тесными, чем отношения Великобритании с континентальными партнерами.

После подписания Лиссабонского договора складывается новая модель участия Великобритании в системе международных отношений, которая определяется содержанием не столько Маастрихтского, сколько Лиссабонского договора, важнейшими целями которого являются создание валютного, экономического союза и проведение Британией «общеевропейского курса» внешней политики и безопасности.

Как считает Яньшина И.В., при всей важности политических вопросов, а также военной сферы, главной областью интересов Великобритании в Европе остается экономика. Это доказывают события кризиса еврозоны с угрозой вывода из нее некоторых стран, что повлекло рост «евроскептицизма» в Великобритании [Яньшина И.В., 2013, с. 138].

В вопросе о роли Великобритании в Европе Евросоюз представляется внешним фактором. В связи с этим общеевропейские интересы не представляются первостепенными. В большинстве случаев граждане и власти Великобритании противопоставляют Лондон Брюсселю, как политический центр, куда национальные правительства делегировали свои полномочия. Тем не менее, национальный парламент и правительство видится для британских граждан основным уровнем принятия решений.

На протяжении всего периода участия Британии в интеграционном объединении она разделяла европейскую идею, но не всегда поддерживала то, как она реализуется на практике. Подход Великобритании всегда был весьма рациональным: получать от участия в интеграционном проекте всевозможные выгоды и блага, но нести ограниченную ответственность за дальнейшее продвижение объединения и его реформирование.

По мнению британского общества, Европейский Союз должен в первую очередь отвечать интересам страны.

Кроме того, гражданам и политическим лидерам Великобритании важно, чтобы их страну воспринимали не просто как часть ЕС или регион,

ограниченный рамками европейских структур. Единая Европа, по мнению Великобритании, должна представлять группу регионов – политических, экономических и социальных акторов.

Тем не менее, вступление в Европейское Экономическое Сообщество было главной внешнеполитической проблемой Великобритании. Неспособность правящих кругов правильно оценить процесс западноевропейской интеграции на его начальном этапе считается одним из крупнейших провалов британской внешней политики.

Она серьезно отразилась на роли Великобритании и ее влиянии на европейские дела, и эти последствия не были преодолены и после ее вступления в ЕЭС. Руководствуясь сформулированной Черчиллем доктриной «трех окружностей», опираясь на так называемую стерлинговую зону, систему имперских преференций и осязаемое политическое влияние в колониях, а также «особые отношения» с Соединенными Штатами, которые Великобритания стремилась всячески упрочить, она упустила возможность, присоединившись к процессу западноевропейской интеграции на начальном его этапе, не только влиять на формирование структур «Общего рынка» в сторону учета собственно британских интересов, но и играть в сообществе, а также в Европе руководящую роль [Капитонова Н.К., 2016, с. 502].

В результате эти структуры и политика сообщества приобрели определенную антибританскую направленность, создав на десятилетия вперед серьезную проблему для британской дипломатии. На начальном этапе западноевропейского интеграционного процесса речь шла преимущественно об экономической интеграции, все другие сферы – политическая, валютная, военная – должны были стать предметом рассмотрения в будущем.

Наиболее трудные проблемы в двусторонних отношениях Великобритании и ЕС были связаны с политикой в отношении углубления процессов интеграции в Европе. Тем не менее, за время пребывания в Евросоюзе Британия глубоко интегрировалась в его структуры. Вместе с тем перспектива расширений ЕС вызывала у Лондона определенное

беспокойство. С одной стороны, правительства выступали за гибкий подход к евростроительству в целом, особенно в социальной области, а также в вопросе введения единой валюты. С другой – официальное признание положения о фактически разноуровневой интеграции позволяло ряду государств качественно ускорить этот процесс, что, в свою очередь, создавало опасность уменьшения влияния Лондона или потерю его позиций в Европе.

Необходимо отметить, что Великобритания всегда занимала лидерство по скептическим настроениям к европейской интеграции, единым европейским проектам и функционированию органов Евросоюза, однако причиной этому являются не только внутренние особенности развития британского общества или борьба евроскептических и евроэнтузиастских настроений. Большинство причин имеют внешний характер: развитый бюрократизм системы, слабость обратной связи надгосударственных институтов с населением европейских стран.

Кроме того, Британия на протяжении долгого времени сохраняла и продолжает сохранять за собой звание самого «обособленного» члена и главного евроскептика, которая самостоятельно принимает решение в какой степени участвовать в усиливающихся интеграционных процессах.

В итоге, на формирование европейской политики Великобритании влияют исторические, экономические, политические, культурные и институциональные факторы. Приграничное географическое положение дополняется консерватизмом политических институтов, амбициозными планами во внешней политике, иным типом организации внутреннего экономического пространства, нежеланием видеть усиление наднационального уровня. На позицию Британии в отношении Европейского Союза оказывает влияние и личностный фактор.

Также следует отметить такой внешнеполитический фактор, как «особые отношения» с США. Значимость этого направления в британской политике также велика, поскольку, поддерживая тесные связи с Соединенными Штатами, Великобритания чувствует себя державой с

глобальными интересами. Тем не менее, несмотря на то, что европейское направление во внешнеполитическом векторе Лондона не всегда имело первостепенное значение, Европейский Союз остается одним из главных партнеров и приоритетов во внешней политике Великобритании.

## **2.2. Взаимодействие Великобритании и ЕС в XXI в.: тенденции и проблемы**

К началу XXI в. политическая элита Лондона начала осознавать, что неучастие Великобритании в валютной и экономической политике Союза, объективно ограничивает возможности заявленного им лидерства в Евросоюзе и влияние на формирование его финансовой политики. Особая линия внутри Союза не позволяла Великобритании органично вписаться в европейские интеграционные процессы, подрывая претензии на лидерство. В начале 2000-х гг. Великобритания выступала за общую, но против единой внешней политики и политики в сфере безопасности.

На протяжении всего премьерства Т. Блэра одной из главных проблем в отношениях Великобритании и Европейского Союза остается вопрос по поводу участия страны в единой европейской валюте. Очередное расширение Евросоюза в 2004 г. породило в Великобритании волну новых страхов из-за притока дешевой рабочей силы, что также являлось проблемой в двусторонних отношениях.

Кроме того, главным вопросом в этот период становится принятие общей Конституции для стран-членов ЕС. После негативного голосования по евроконституции во Франции и Нидерландах весной 2005 г., ясно продемонстрировавшего, что европейская идея зашла в тупик. На саммите в Брюсселе Лондону пришлось пойти на серьезные уступки и согласиться увеличить свой взнос на 1,5 млрд. евро ежегодно. В 2007 г. взнос был сокращен еще на 1 млрд. ф. ст. в год [Blair T., 2010, p. 31].

«В 2001-2007 гг. политика Великобритании на европейском направлении теряет динамизм вследствие принципиального конфликта интересов между Великобританией и лидирующим франко-германским союзом по вопросу о институциональной реформы ЕС» [Валуев А.В., 2010, с. 297].

После ухода Блэра в отставку в июне 2007 г. премьер-министром Великобритании стал убежденный евроскептик, сторонник присоединения страны к зоне евро Гордон Браун. Он фактически продолжил прежний курс в ЕС. Отношение Брауна и его правительства к Евросоюзу было следующим: премьер считал, что реформы должны охватить структуру Союза, а также его торговую и бюджетную политику. В то же время он относился негативно к общей налоговой политике ЕС.

Как подчеркивает Федоров К.М., «При подписании Лиссабонского договора в 2007 г. Брауну удалось сохранить для Великобритании особый статус – право вето в некоторых важных сферах, контроль за которыми она не желает передавать Брюсселю, в частности, в вопросах обороны и внешней политики, изменения основополагающего договора, который определяет будущее Евросоюза, в вопросах налогообложения, социальной политики, границ, а также права» [Федоров К.М., 2012, с. 13].

Гордон Браун видел ЕС как торговое европейское объединение, потенциал которого направлен на решение внутренних проблем.

Лиссабонский договор вступает в силу в декабре 2009 г. Однако поиск компромиссов для всех членов Евросоюза продолжается несколько лет. Британия обеспокоена тем, что этот договор – слишком откровенный шаг к европейскому федерализму. Кроме того, отказавшись от участия в Шенгенской зоне и механизме евро, Британии удастся отказаться и от применения Хартии ЕС по правам человека.

Позиция Великобритании по отношению к Европейскому союзу подверглась существенному изменению, когда в мае 2010 г. к власти в стране пришло коалиционное правительство консерваторов и либерал-демократов, а

пост премьер-министра занял лидер Консервативной партии Великобритании Д. Кэмерон. Во взглядах британской правящей элиты все больше стал нарастать евроскептицизм. С этого времени в британо-европейских отношениях началось обострение противоречий.

По мнению А.Г. Девяткиной, «привлекательность европейской интеграции серьезно пошатнулась в период мирового финансового кризиса 2008-2009 гг., поскольку государства-члены ЕС так и не смогли выработать единого подхода к решению социально-экономических проблем. Для Великобритании ситуация осложнялась тем, что правящая Консервативная партия и Партия либеральных демократов имеют отличные взгляды на преодоление кризиса и дальнейшую евроинтеграцию» [Девяткина А.Г., 2015, с. 23].

В первые полгода своей деятельности коалиционное правительство присоединялось к новым инициативам Евросоюза (например, в сфере внутренних дел), но в то же время выходило из тех, которые его не устраивали (в частности, в сфере перемещения людей). Лондон поддержал создание в ЕС специальной структуры, задачей которой стало выявление рисков финансовой стабильности, а также ряда других. Вместе с тем летом 2010 г. он резко возражал против инициативы Брюсселя ввести правило утверждения бюджетов стран-членов в ЕС до их рассмотрения национальными парламентами, не поддерживав также разработку единых правил ведения финансовых операций.

Очередной этап напряженности во взаимоотношениях Лондона и Брюсселя происходит в 2011 г. Великобритания отказывается от участия в саммитах еврозоны, затем в декабре этого же года Д. Кэмерон накладывает вето на новый договор ЕС по фискальной политике, премьер-министр формирует новую фракцию евроскептиков в Европейском парламенте.

Изоляция Лондона практически подтвердилась на январском 2012 г. чрезвычайном саммите ЕС, в ходе которого, после применения им вето в отношении Бюджетного пакта, последний был принят в формате еврозоны с



участием других стран «Большого союза». Пакт предусматривал более высокую степень интеграции в налоговой сфере [Капитонова Н.К., 2016, с. 763].

Летом 2011 г. в Великобритании был принят закон о «замке референдума», согласно которому любой договор, подразумевающий перераспределение властных полномочий в пользу Брюсселя, должен вначале получить одобрение граждан страны путем проведения референдума, под действие закона подпадали вопросы перехода на евро, участие в создании европейской системы общественных прокуроров, устранение контроля на границе, политика в социальных вопросах, вопросах европейской финансовой и социальной безопасности, внешней политики и безопасности.

Состоявшийся 23 ноября 2012 г. саммит Евросоюза не смог принять взаимоприемлемого решения. На саммите Евросоюза, состоявшемся в декабре 2012 г. Кэмерон подтвердил намерение остаться вне Банковского союза. Кризис еврозоны, а также осложнение отношений Великобритании с партнерами по Евросоюзу, вызванное разным видением его дальнейшего развития, привело к заметному росту евроскептических настроений в стране. Это, в свою очередь, заставило британское руководство сдвигаться на более евроскептические позиции.

В этот период Лондон был намерен воздерживаться от новых интеграционных усилий, сохранить национальную валюту и не допустить ущемления суверенитета парламента. Кроме того, правительство Кэмерона высказало намерение пересмотреть баланс полномочий между национальными и наднациональным уровнем власти – вернуть часть национального суверенитета, который пожертвовало в пользу ЕС предыдущее лейбористское правительство.

Еще одной проблемой, омрачившей отношения Великобритании и ЕС, стала миграционная политика. В 2012 г. Д. Кэмерон, выступая на ежегодной конференции Конфедерации британской промышленности, заявил о необходимости контроля за иммиграцией и о том, что он рассматривает

введение «квот» или «ограничений» на въезд в страну из других европейских стран [Каргашина К.В., 2017, с. 36].

С точки зрения руководящих органов ЕС, такая политика недопустима, так как Великобритания обязана придерживаться общеевропейской иммиграционной политики. Канцлер Германии А. Меркель неоднократно заявляла, что не пойдет на компромисс в вопросе свободного перемещения, которое она считает одним из основополагающих принципов европейской интеграции. Более того, она дала понять, что готова к нежелательным последствиям, а именно к выходу Великобритании из состава ЕС, если британский премьер-министр введет ограничения на свободу передвижений [Каргашина В.К., 2016, с. 37].

В феврале 2013 г. премьер-министр Д. Кэмерон предложил провести референдум по вопросу о выходе из ЕС не позднее 2017 г., если на выборах 2015 г. возглавляемая им Консервативная партия одержит победу. По мнению самого премьера, в интересах Британии остаться в составе ЕС, но при условии реформирования организации.

Разногласия между Великобританией и партнерами по Евросоюзу проявились по вопросу бюджета ЕС и размера взноса Великобритании. В ноябре 2014 г. разгорелся скандал из-за требования Еврокомиссии увеличить бюджетный взнос Великобритании на 2,1 млрд. евро. В итоге стороны достигли компромисса, и дополнительный платеж был уменьшен вдвое. В настоящее время ЕС планирует начать новый этап интеграции, предусматривающий разработку единой экономической политики и создание общего экономического правительства стран еврозоны. Великобритания же предпочитает оставить все соответствующие полномочия в компетенции своего парламента.

После победы консерваторов на выборах в парламент в мае 2015 г. Д. Кэмерон подтвердил намерение провести референдум в 2017 г. Конкретной даты он не объявил, но наиболее вероятными сроками проведения назывались май и сентябрь 2017 г. [The UK's EU referendum: Everything you

need to know // BBC News, URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-32810887> (дата обращения: 26.10.2016)].

10 ноября 2015 г. премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон направил председателю Европейского совета Д. Туску письмо, содержащее ряд условий, при соблюдении которых страна останется в составе Евросоюза. Предложения Кэмерона по реформе ЕС затрагивают четыре блока тем: экономика, конкурентоспособность, вопросы усиления суверенитета Великобритании и проблемы иммиграции.

Великобритания требует гарантий того, что меры по развитию финансового союза не будут применяться к не членам еврозоны. В целях повышения конкурентоспособности Великобритания предлагает поставить цель по расширению единого рынка и сокращению чрезмерного регулирования. В вопросе миграции особо подчеркивается необходимость ужесточения правил доступа мигрантов из других стран ЕС к британским рабочим и социальным гарантиям, предоставляя доступ к пакету благ только по истечении четырех лет с того момента, как мигранты стали резидентами Великобритании [Погорельский А.В., 2016, с. 165].

В рамках расширения своего суверенитета Великобритания настаивает на своем отказе от поддержки одного из ключевых европейских проектов создания тесного союза народов Европы, так как не планирует быть втянутой в процесс дальнейшей политической интеграции. Д. Кэмерон выступает за расширение полномочий парламентов, предоставление им безоговорочного права блокировать законодательство ЕС [A new settlement for the United Kingdom in a reformed European Union // The UK Government, URL: [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/475679/Donald\\_Tusk\\_letter.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/475679/Donald_Tusk_letter.pdf) (дата обращения: 15.11.2016)].

Д. Кэмерон подчеркивает, что Великобритания будет препятствовать любым шагам в направлении создания европейской армии, а также он желает освободить британские полицейские силы от вмешательства ЕС.

Кроме того, Д. Кэмерон исключает присоединение Великобритании к зоне евро. Британские консерваторы намерены отменить Акт о правах человека, требующий от британских судов рассмотрения решений Европейского суда по правам человека в качестве правовых прецедентов для Великобритании, в пользу британского Билля о правах. Д. Кэмерон заявляет, что при необходимости он поддержит новый закон, подтверждающий приоритет решений британского парламента над решениями органов ЕС.

«Глава Европейской комиссии Жан-Клод Юнкер заявил, что он готов работать с Д. Кэмероном, чтобы добиться наиболее справедливого статуса Великобритании в ЕС. 19 февраля 2016 г. после двухдневных переговоров в Брюсселе Д. Кэмерон подписал соглашения с 27 лидерами стран ЕС, согласно которым Евросоюз принял большинство требований Великобритании. В частности, были сделаны уступки по миграционным требованиям Лондона» [Каргашина В.К., 2016, с. 39].

Согласно договору, Великобритания приобретает особый статус в составе ЕС и право не участвовать в более тесных интеграционных проектах объединения. Тем не менее, выполняя свои предвыборные обещания, Д. Кэмерон заявил, что референдум о членстве Великобритании в ЕС, скорее всего, состоится 23 июня 2016 г. [EU deal gives UK special status, says David Cameron // BBC News, URL: <http://www.bbc.com/news/ukpolitics-35616768> (дата обращения: 17.11.2016)].

Таким образом, 23 июня 2016 г. Великобритания проголосовала на референдуме за выход из Евросоюза, однако для того, чтобы это произошло, правительство должно инициировать 50 статью Лиссабонского договора, что оно собирается сделать в конце марта 2017 г.

Новый премьер-министр Великобритании Тереза Мэй заявила о том, что Великобритания запустит процедуру выхода из Евросоюза к концу марта 2017. Она подтвердила сроки введения в действие статьи 50 Лиссабонского договора, которое положит начало двухлетнему процессу отделения. Тереза Мэй анонсировала отмену Акта о европейских сообществах 1972 года,

который позволил законодательству Европейского союза вступить в силу на территории Великобритании.

Как итог следует отметить, что на протяжении всего периода членства в Европейском Союзе Великобритания сталкивается с множеством проблем и противоречий. В рассматриваемый период Великобритания была намерена воздерживаться от новых интеграционных усилий, сохранить национальную валюту и не допустить ущемления суверенитета парламента. Лондон не присоединился к Шенгенской зоне, зоне евро и отказался от применения Хартии ЕС по правам человека.

Разногласия между Великобританией и партнерами по Евросоюзу проявились и по вопросу Конституции Европейского Союза для всех стран-членов, бюджета ЕС и размера вноса Великобритании. Еще одной проблемой, омрачившей отношения Великобритании и ЕС, стала миграционная политика.

Кризис еврозоны, а также осложнение отношений Великобритании с партнерами по Евросоюзу, вызванное разным видением его дальнейшего развития, привело к заметному росту скептических настроений в стране в отношении углубления интеграционных процессов. Это, в свою очередь, заставило британское руководство сдвигаться на более евроскептические позиции, что в итоге привело к изменению положения и позиций Великобритании в Союзе.

В результате, после проведения референдума 23 июня 2016 г. Британия должна определить для себя новую модель международного сотрудничества и характер взаимоотношений с Европейским Союзом, которая смогла бы сохранить завоевания последних лет, но при этом иметь возможность проводить автономную внутреннюю и внешнюю политику.

### **2.3. Великобритания и ЕС после Brexit: сценарный анализ**

Основной **целью** ситуационного анализа является определение основных сценариев и путей развития внешнеполитического вектора Лондона после Brexit.

Основными участниками процесса являются Великобритания и Европейский Союз. Кроме того, косвенными участниками процесса являются Россия, США, Китай, Индия, Аргентина и Скандинавские страны.

#### **Описание предыстории текущего политического процесса**

В 1957 году было создано Европейское экономическое сообщество (ЕЭС). Его участниками стали шесть государств: Италия, Нидерланды, Бельгия, Италия, ФРГ, Франция, Люксембург. Создание единого экономического пространства путем повышения уровня экономического развития его участников стало главной целью создания ЕЭС. Великобритания отказалась присоединиться к Сообществу, по причине того, что оно не имело торгово-экономических перспектив в дальнейшем. В этот период главными направлениями британской внешней политики было расширение связей с членами британского Содружества и Соединенными Штатами Америки.

По инициативе Британии в противовес Европейскому экономическому сообществу в 1960 г. была учреждена Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), в ее состав вошли такие страны, как Великобритания, Австрия, Дания, Швеция, Норвегия, Португалия, Швейцария. В рамках этой организации интеграционные процессы ограничивались лишь построением зоны свободной торговли. Однако в результате успешного развития ЕЭС страны-участницы ЕАСТ стали стремиться к переходу в Европейское экономическое сообщество.

В 1962 и 1967 годах Великобритания неоднократно пыталась вступить в ЕЭС. Главным противником вступления Великобритании в ЕЭС был президент Франции Шарль де Голль, считавший, что тесные связи и «особые

отношения» с США будут негативно влиять на все интеграционное объединение, тем самым, подрывая самостоятельность Сообщества в отношениях с Соединенными Штатами и его единство.

В 1969 году, вскоре после отставки французского президента, переговоры о вступлении Великобритании в Европейское Сообщество были возобновлены. В 1972 году Великобритания вышла из состава ЕАСТ, а с 1 января 1973 года она становится членом ЕЭС.

На протяжении всего периода пребывания в европейском интеграционном объединении Лондон стремился к тому, чтобы сохранить наибольшую самостоятельность по всем политическим и экономическим проблемам.

В частности, Британия не присоединилась к важнейшим интеграционным проектам. Она отказалась подписывать Шенгенское соглашение в 1995 г. об отмене визового контроля на границах между странами и введению единой валюты евро в 1999 г. В 2012 г. Лондон не подписал Бюджетный пакт, вводивший строгие правила финансового контроля.

У Великобритании неоднократно возникали разногласия с партнерами по Евросоюзу. Ситуация обострялась существованием в Соединенном Королевстве влиятельных общественных и политических сил, выступавших против участия страны в ЕС в связи с тем, что это связано с дополнительными финансовыми расходами и ограничивает национальный суверенитет. Дальнейшая ситуация также сопровождалась заявлениями партий и руководства страны с требованием пересмотра отношений и баланса полномочий между Брюсселем и Лондоном. Их главной целью был выход страны из Хартии ЕС, пересмотреть законы ЕС о занятости, реформировать общую аграрную политику, ограничить юрисдикцию Евросуда.

В 2011 г. в британском обществе усилились евроскептические настроения по причине экономического кризиса в стране. В связи этим, Дэвид Наттэлл, депутат консерватор, поднял вопрос о проведении

референдума по вопросу членства Британии в Европейском Союзе. Данную петицию подписали около 100 тысяч граждан Соединенного Королевства. Однако 25 октября 2011 года депутаты британского парламента подавляющим большинством голосов проголосовали против подготовки подобного референдума.

Дэвид Кэмерон в январе 2013 г. объявил о том, что если на выборах 2015 года возглавляемая им консервативная партия одержит победу, Британия проведет референдум по вопросу членства в Европейском Союзе к концу нынешнего десятилетия. 28 мая 2015 г. палата общин поддержала законопроект парламента о референдуме. В ноябре 2015 года премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон объявил об официальном начале кампании за изменение условий членства Великобритании в ЕС.

Д. Кэмерон направил письмо председателю Европейского совета, в котором указал требования Лондона к Евросоюзу. Они подразделяются на четыре группы:

- сокращение Великобританией миграционного потока из ЕС (в том числе введение четырехлетнего запрета на получение этими мигрантами социальных пособий; ужесточение правил депортации мигрантов-преступников; введение полугодового запрета на пособия по безработице для мигрантов из ЕС);
- улучшение конкурентоспособности (ликвидация бюрократических преград, каких-либо ограничений на перемещение капиталов, товаров и услуг);
- укрепление британского суверенитета, в частности, отказ от обязательства двигаться «к более тесному союзу», зафиксированному в основополагающем договоре ЕС;
- изменения в валютной сфере (в частности, внесение изменений, в том числе касающихся создания банковского союза, только на добровольной основе; недопустимость дискриминации стран, не входящих в зону евро, навязывания им каких-либо решений странами еврозоны).



С ноября 2015 г., когда Д. Кэмерон предъявил список требований, начался переговорный процесс согласования подробностей возможной сделки.

19 февраля 2016 года стало известно, что лидеры стран Евросоюза после двухдневных дебатов согласовали с Великобританией новые условия ее членства в союзе, на которых британский премьер-министр Дэвид Кэмерон поддержит сохранение его страны в ЕС на предстоящем референдуме.

Страны-члены согласовали текст документа, который вступит в силу в день, когда британское правительство уведомит генсекретариат Совета ЕС о решении Великобритании остаться членом Евросоюза по итогам референдума. Прежде всего, лидеры договорились прописать в основополагающих договорах союза неприменимость к Великобритании стремления к «все более сплоченному союзу», указанному в Договоре о функционировании Европейского Союза.

ЕС также пошел навстречу требованию Лондона и обозначил в решении норму, согласно которой национальные парламенты могут инициировать приостановку Советом ЕС рассмотрения законодательного акта, если обосновано его несоответствие принципу делегирования полномочий в ЕС.

Страны-члены ЕС также поручили ЕК подготовить предложения законодательных поправок, чтобы удовлетворить требования Великобритании о сокращении пособий на тех детей мигрантов, которые проживают за пределами страны, выплачивающей пособия.

Еврокомиссия также выступит с предложением по внесению поправок в законодательство о свободном передвижении работников в ЕС, чтобы выполнить наиболее проблемное требование Лондона – разрешить приостановить социальные выплаты мигрантам из стран ЕС при чрезмерной нагрузке системы социального обеспечения.

Страны-члены согласились с необходимостью продолжать углубление монетарного союза – еврозоны. Меры, целью которых является дальнейшее

углубление экономического и валютного союза, будут «добровольными» для стран ЕС, чьей валютой не является евро, однако эти страны смогут присоединиться к их имплементации. Государства, которые не участвуют в углублении монетарного союза, не должны будут создавать препятствий к такому углублению, но, напротив, должны будут ему способствовать.

Антикризисные меры, направленные на сохранение финансовой стабильности еврозоны, не будут затрагивать бюджеты стран ЕС, не применяющих евро или которые не участвуют в создании в ЕС банковского союза (распространяется на страны еврозоны и государства союза, желающие принять в нем участие).

При этом любая страна-член ЕС может вынести на обсуждение саммита вопросы, связанные с выполнением этого решения.

Через 43 года после вступления Великобритании в Евросоюз 23 июня 2016 года она инициировала референдум, на котором был поставлен вопрос о выходе Великобритании из ЕС. В голосовании приняли участие граждане Великобритании, Ирландии и стран Содружества наций. В референдуме приняло участие более 46,4 млн. человек.

В результате за то, чтобы покинуть ЕС, проголосовало 51,89%. Данный референдум носил рекомендательный характер, то есть результаты голосования могли бы быть вынесены на рассмотрение в парламенте, который мог бы не согласиться с волеизлиянием граждан и вынести отрицательный ответ по данному вопросу [Арутюнян А., URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3401065> (дата обращения: 12.01.2017)].

По итогам референдума курс фунта стерлингов опустился на 11 % до минимального уровня с 1985 г. Падению фунта способствовало также то, что число голосов, поданных за выход Британии из ЕС, в ряде округов оказалось ощутимо выше предсказанного аналитиками (Приложение 2).

Но премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон пообещал, что исполнит волю британского народа, хотя считает, что членство Британии в ЕС крайне выгодно для страны.

Новый премьер-министр Великобритании Тереза Мэй заявила о том, что Великобритания запустит процедуру выхода из Евросоюза к концу марта 2017. Она подтвердила сроки введения в действие статьи 50 Лиссабонского договора, которое положит начало двухлетнему процессу отделения. Тереза Мэй анонсировала отмену Акта о европейских сообществах 1972 года, который позволил законодательству Европейского союза вступить в силу на территории Великобритании. Таким образом, Британия не будет ждать до парламентских выборов в ФРГ, которые пройдут в сентябре 2017 года, для того чтобы начать формальный процесс выхода из Евросоюза.

**Таблица 1**

**Интересы сторон**

Страна	Основные цели и задачи
Великобритания	<ul style="list-style-type: none"> <li>- сохранение национального суверенитета;</li> <li>- изменение миграционной политики, ограничение свободы передвижения на территории государства;</li> <li>- развитие собственной экономики;</li> <li>- ведение независимой внешней и внутренней политики.</li> </ul>
Страны-члены Европейского союза	<ul style="list-style-type: none"> <li>- недопущение прецедента выхода стран-участников из состава Союза и усиления Великобритании;</li> <li>- сохранение территориальной целостности;</li> <li>- сохранение отношений с США на прежнем уровне;</li> <li>- поддержание тесных экономических и торговых связей с Великобританией.</li> </ul>
Россия	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ослабление влияния США на Европейский Союз через Великобританию;</li> <li>- усиление влияния на Европейском континенте.</li> </ul>
США	<ul style="list-style-type: none"> <li>- сохранение членства Великобритании в Европейском Союзе;</li> <li>- поддержание собственного влияния в регионе.</li> </ul>
Китай	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ослабление влияния США в Европе;</li> <li>- выстраивание двусторонних отношений с Великобританией.</li> </ul>
Индия	- развитие торговых отн
Аргентина	- появление возможности решить спор о Фолклендских островах.
Скандинавские страны	- развитие торговых и экономических связей с Британией.

*Продолжение таблицы 1*

## Ключевые факторы

- **исторический** (Великобритания всегда занимала «особое» место в Европейском Союзе, это обусловлено ее географическим положением, экономической моделью, национальными традициями. Кроме того, являясь членом Союза, тем не менее, Великобритания не поддерживала многие инициативы и проекты Брюсселя, не присоединилась к Шенгенской зоне, зоне евро и не согласует бюджетную и налоговую политику с другими членами ЕС, критика надгосударственного контроля над экономикой, финансами и законами, неудовлетворенность Великобританией отраслевой политикой ЕС);
- **геополитический** (Великобритания на протяжении всей своей истории являлась морской державой, в отличие от континентальной Европы, что отразилось в ее политике по отношению к Евросоюзу и западноевропейской интеграции);
- **социальный** (противоречия, вызванные политикой ЕС по вопросу миграционного кризиса);
- **экономический** (Великобритания – вторая по величине (после ФРГ) экономика Евросоюза. Она занимает второе место по размеру вкладов в ВВП ЕС (Приложение 3). Выход страны из Евросоюза болезненно отразится на прямых иностранных инвестициях, торговле с ЕС, миграции на британский рынок труда и бюджете ЕС. К тому же, вклад Великобритании в бюджет ЕС более чем вдвое превышает расходы Союза в этой стране, что наносит ущерб британской экономике (Приложение 4));
- **политический** (у власти в Великобритании находятся сторонники выхода Великобритании из ЕС);
- **внешнеполитический** (в 2017 г. предстоят выборы и в Германии, и во Франции, государствах-членах составляющих «ось» ЕС. Позиции потенциальных кандидатов на пост глав Германии и Франции относительно условий будущего сотрудничества с Великобританией также являются

решающим фактором. Интересы США, которые заинтересованы в том, чтобы Великобритания оставалась в составе ЕС, при этом иметь влияние в регионе);

- **национальный, внутривластный** (выбор Шотландии и Северной Ирландии, проголосовавших за членство в ЕС, может существенно повлиять на будущее страны (Приложение 5);

- **внутриполитический** (на протяжении всей истории в британском обществе существовал раскол на «евроскептиков» и «евроэнтузиастов», что также оказывает значительное влияние на ситуацию);

- **демографический** (в Соединенном Королевстве проживает около 13 % населения ЕС. Как утверждает ТАСС, 3,3 млн (проживающих в Великобритании) граждан ЕС будут иметь некоторые трудности после выхода Британии из Союза, если им не будет предоставлено право остаться в стране [Рыжков М., URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4036805> (дата обращения: 12.01.2017)]).

**Таблица 2**

**Ситуационный анализ по теме: Великобритания и ЕС после Brexit**

Название	Условия, при которых сценарий возможен	Последствия для основных и косвенных участников	Степень вероятности
Великобритания – независимый и самостоятельный актор на международной арене	Великобритания выходит из состава ЕС и не подписывает новых соглашений и договоров.	В ближайший период времени геополитическая ситуация для Великобритании будет сложной, изменятся отношения с двумя ее ключевыми партнерами – ЕС и США. С ЕС начнется процесс переговоров по новой модели отношений, без возможности влияния на его политику и принимаемые решения. Великобритания проводит самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику. Одновременно Великобритании необходимо будет вести переговоры о заключении торговых соглашений с целым рядом стран-не членов ЕС, поскольку выйдя из ЕС, Британия выходит из заключенных ЕС	Низкая

		<p>торговых соглашений, в том числе соглашений в рамках ВТО. США в своей политике будут больше опираться на Германию, чем на Британию в решении европейских проблем. Тем не менее, Великобритания сохранит ключевые позиции в международных финансовых и политических институтах. Несмотря на это, на фоне сокращающегося товарооборота между Великобританией и Россией, а также в условиях действующих торговых и инвестиционных ограничений, выход Великобритании из ЕС не внесет каких-либо значительных изменений в характер двусторонних отношений Великобритания-Россия. Однако в связи с выходом Британии Россия во взаимодействии с Европейским Союзом может рассчитывать на ускорение процессов согласования и некоторое смягчение коллективных позиций 27 стран-членов по вопросам сотрудничества Россия-ЕС, в том числе и в сфере торговой политики. Шотландия и Северная Ирландия проведут референдум о выходе из состава</p> <p><b>Продолжение таблицы 2</b></p> <p>Великобритании.</p>	
Великобритания остается в составе ЕС на «особых» условиях	Процесс переговоров по вопросу выхода Великобритании из состава ЕС затягивается, не осуществлено введение в действие статьи 50 Лиссабонского договора, которая положила бы начало двухлетнему процессу отделения. Европейский Союз готов пойти на все	<p>Лидеры ЕС готовы идти на большие уступки и выполнить все условия, выдвинутые Великобританией, в их числе: сохранение доступа к ЕВР, введение существенных ограничений на свободу передвижений, сокращение социальных пособий мигрантам, сокращение миграционного потока из ЕС, укрепление британского суверенитета, изменения в валютной сфере и др. Это становится причиной разногласий в самом Союзе между государствами-членами по ряду важнейших вопросов функционирования ЕС, поставит</p>	Низкая

	уступки и удовлетворить все требования Великобритании. Британия остается в составе Европейского Союза на особых условиях.	под сомнение единство группировки и саму идею интеграции. Шотландия и Северная Ирландия остаются в составе Великобритании. Англо-американские и российско-британские отношения находятся на прежнем уровне	<b>Продолжение таблицы 2</b>
Великобритания выходит из состава ЕС, но сохраняет тесное сотрудничество с Союзом.	Великобритания выходит из состава Европейского Союза, но подписывает Соглашение о Европейском экономическом пространстве (ЕЭП), по примеру Норвегии, Исландии и Лихтенштейна.	Применение формата ЕЭП лишит Британию влияния в ЕС, тем не менее, кардинально не изменит экономические отношения с Евросоюзом. Великобритания должна будет согласиться на существование свободного передвижения в рамках ЕВР, которое является главным условием сторонников выхода Британии из ЕС. Кроме того, Великобритании необходимо будет платить существенный взнос в бюджет ЕС. Законодательство ЕС в сферах, связанных с ЕВР, в том числе социальное, сохранится в национальном праве Великобритании. Останется в силе и юрисдикция Суда ЕС по применению этого законодательства. Влияние Британии на принятие решений по вновь предлагаемому законодательству будет минимально. Отдельно придется согласовывать форматы взаимодействия с ЕС в сфере полицейского сотрудничества, обороны, безопасности и борьбы с терроризмом. ЕС удастся сократить некоторые экономические и политические потери в связи с выходом Британии из Союза. К преимуществам данного варианта для Великобритании следует отнести продолжение сотрудничества в рамках образовательных и научных программ ЕС, полноценный доступ к Единому внутреннему рынку ЕС, разрешение проблем, связанных с недовольством	Средняя

		Шотландии и Северной Ирландии выходом из ЕС, проживание граждан Соединенного Королевства в странах ЕС на прежних условиях. Определив свой статус в рамках ВТО, Британия сможет проводить независимую от ЕС торговую политику. Великобритания сможет сохранить прежнюю поддержку США, при этом англо-российские отношения не претерпят каких-либо изменений.	
Великобритания выходит из состава Европейского Союза, но продолжает тесное сотрудничество с ЕС на основе ряда секторальных соглашений.	Британия выходит из состава ЕС, заключает с Союзом ряд договоров и соглашений.	Этот вариант выгоден Великобритании, поскольку взаимодействие между сторонами происходит на базе двусторонних международных соглашений и формально не предполагает ограничения национального суверенитета, в том числе в сфере внешней торговли. Однако Лондон потеряет доступ на рынки услуг и капиталов ЕС. При таком формате значительная часть законодательства ЕС останется обязательной к применению в Соединённом Королевстве, но влиять на его содержание Британия сможет ещё в меньшей степени, чем в формате ЕЭП. Великобритания будет платить существенный взнос в бюджет ЕС, но он будет значительно меньше, чем раньше. Возможность серьезно ограничить свободу передвижения останется проблематичной, однако существует возможность введения временных мер. Однако этот вариант менее подходит ЕС, поскольку нарушает однородность единого внутреннего рынка. Шотландия и Северная Ирландия по-прежнему останутся в составе Соединенного Королевства, «особые» отношения с США останутся в прежнем состоянии.	Высокая

На данный момент существует несколько сценариев развития ситуации.



Необходимо отметить, дальнейшая политика Британии зависит не только от экономического и внешнеполитического аспектов, но и от внутривнутриполитического. С экономической точки зрения – это, с одной стороны, возможность избежать взносов в общеевропейский бюджет и пособия мигрантам, отсутствие квот, с другой стороны, отсутствие дотаций со стороны бюджета ЕС, отсутствие рынков сбыта и затруднения в движении банковского капитала.

С внешнеполитической точки зрения выход из ЕС, с одной стороны, обеспечит Великобритании полное восстановление суверенитета независимости внешней политики, восстановление контроля над государственными границами и контроля над миграцией. В то же время выход из ЕС не способен изменить внешнюю политику Великобритании, поскольку ее внешнеполитический курс ориентирован на США, в ЕС Британии стремилась проводить линию Вашингтона. Но выход страны из состава ЕС может осложнить отношения с другими странами Союза, по причине того, что будет отсутствовать координация в совместных действиях, в частности в вопросе миграции.

Выход Великобритании из Европейского Союза нанесет урон по сотрудничеству в сфере безопасности и борьбы с терроризмом, поскольку повлечёт за собой исключение страны из полицейских структур и агентств ЕС.

Внутриполитический аспект проблемы также включает в себя некоторые осложнения, ввиду того, что расколол страну и британское общество надвое. Лондон, Северная Ирландия и Шотландия в большинстве своем выступили за членство в ЕС. Выход Британии из ЕС может спровоцировать их на референдум о суверенитете, что может вызвать конфликт с центральным правительством. Также обострится проблема Гибралтара.

Кроме того, с некоторыми трудностями столкнется Лондонский Сити. Сразу несколько европейских столиц заявили о своем желании заменить его

на европейском рынке финансов и услуг. После выхода Великобритании из ЕС банки и финансовые корпорации, базирующиеся в Лондоне, потеряют возможность использовать так называемый «паспорт» Европейского Союза для оказания финансовых услуг.

Для бизнес-позиции Великобритании также невыгоден выход из ЕС. Практически все крупные компании выступают за сохранение членства страны в Евросоюзе, так как данное сотрудничество способствует наиболее легкому продвижению товаров на международном рынке и сохранению сотрудников по всему континенту [Кузнецова М.В., 2016, с. 13].

За 43 года членства в ЕС Великобритания оказалась тесно связанной с Союзом не только в экономическом, но и в правовом отношении через применение законодательных норм ЕС на территории страны. Регламенты ЕС представляют собой законы прямого действия и в момент выхода Великобритании из ЕС перестанут работать на её территории. Директивы ЕС как рамочные законы, напротив, требовали пересмотра и адаптации к ним уже имеющегося национального права. Таким образом, после выхода из состава Союза британский парламент будет вынужден пересмотреть тысячи законодательных актов [Бабынина Л.О., 2016, с. 30].

Таким образом, выход Великобритании из ЕС способен осложнить ситуацию и в других государствах единой Европы. Евроскептики в таких странах, как Нидерланды, Франция и Германия, хотят проведения референдума аналогичного британского. Результаты референдума Британии были не вполне ожидаемыми: бизнес и сторонники единой Европы до конца надеялись на сохранение членства Британии в ЕС. Случившееся показало, что референдум о выходе из ЕС действительно может закончиться выходом.

С выходом Великобритании Европейский Союз теряет вторую экономику объединения, бюджет ЕС лишится одного из крупнейших вкладчиков. Разрыв хозяйственных связей с Британией скажется на всех странах ЕС и их бизнесе.

Отсутствие Британии в составе ЕС изменит баланс сил в объединении, осложнится процесс переговоров о Трансатлантическом партнерстве по торговле и инвестициям, в подписании которого Великобритании была одной из самых заинтересованных стран.

Брексит некоторым образом трансформирует Европейский Союз. Таким образом, представляются возможными два вектора развития ЕС: увеличение гибкости в структуре Союза и, напротив, усиление мер, направленных на консолидацию государств-членов. В условиях, когда кризисные явления в экономике и политике требуют от ЕС слаженных действий, а также в отсутствие Великобритании, имеющей особый статус в ЕС, второй вариант представляется более вероятным.

В итоге стоит отметить тот факт, что определить какой сценарий развития для Великобритании выгоднее – членство в ЕС или суверенитет – не представляется возможным, поскольку оба варианта имеют как преимущества, так и недостатки. С одной стороны, глобализационные процессы требуют активной интеграционной политики с континентальной Европой. С другой стороны, многие инициативы и проекты Европейского Союза наносят ущерб британской экономике и дестабилизируют ситуацию внутри самого общества.

В результате, на первый план для Великобритании выходят три политические задачи, которые должны быть решены в короткое время. В их числе – проведение переговоров с ЕС о сроках и форме выхода из Союза; заключение новых торговых и экономических соглашений со многими странами взамен соглашений, подписывавшихся ранее от лица ЕС; и, наконец, создание новой концепции государственного развития Великобритании вне рамок Европейского Союза.

Вероятнее всего, в ближайшей перспективе Великобритания, несмотря на все риски, выйдет из состава ЕС, однако продолжит тесное сотрудничество с Европой по многим вопросам и проблемам, поскольку обе стороны заинтересованы в сохранении имеющихся связей как в сфере

экономики, так и в области безопасности. В конечном итоге Великобритания и Европейский Союз должны будут найти новый формат отношений, учитывающий все параметры двустороннего сотрудничества.

## **Заключение**

Великобритания – одно из наиболее значимых государств на международной арене, политика которого в течение долгого времени серьезно влияла и продолжает влиять на расстановку сил как в Европе, так и во всем мире. Определение роли, особенностей и перспектив участия Великобритании в интеграционных процессах в Европе позволяет сделать следующие выводы.

В конце XX – начале XXI в. интеграционные процессы на европейском континенте обрели стремительный темп. Основные тенденции их роста определяет нарастающая интернационализация экономического, социально-культурного и политического развития, способствующая коренным изменениям мировой геополитической ситуации. За прошедшие пятьдесят с лишним лет Европейское сообщество, преобразованное в начале 1990-х гг. в Евросоюз, добилось значительных успехов. В результате шестого расширения ЕС включает в себя 27 государств, территориально охватывая почти весь Европейский континент от Атлантики до границ СНГ, показывает успешный пример коллективного экономического и политического сотрудничества.

Необходимо отметить, что в послевоенный период сложилась новая расстановка сил на мировой политической арене, которая крайне остро сказалась на международном положении Великобритании, поставив перед страной ряд сложнейших вопросов. Для выработки правильной стратегии политическая элита страны должна была отказаться от значительной части традиционных представлений о внешней политике и выработать новую и универсальную концепцию международного взаимодействия. Такой концепцией стала идея «Объединенной Европы».

Великобритания всегда занимала особую позицию по отношению к западноевропейской интеграции и Евросоюзу. Еще с момента присоединения Великобритании к ЕЭС в 1973 г. в истории европейской интеграции началась дискуссия об особом политическом статусе и роли Британии в Европе.

Основными причинами этого являются удаленное от континента положение, особые национальные традиции и неолиберальная экономическая модель, отличающаяся от экономик других европейских стран, и менее подверженная нежелательным внешним изменениям. Как следствие, внутри Великобритании обострились споры о необходимости и практической целесообразности такого типа интеграции.

В попытке избавиться от комплекса «маленькой Англии», потерявшей свои колонии, и стремлении занять равнозначное весомое место на мировой арене, европейский вопрос стал во многом роковым для британской политики, разделившим британскую политическую элиту на «евроэнтузиастов» и «евроскептиков».

Важно отметить взаимозависимость целого ряда факторов, накладывавших отпечаток на политику страны в рамках европейского интеграционного процесса и в отношении ЕС. К ним можно отнести приграничное географическое положение, «особые отношения», общественное мнение, консерватизм политических институтов, амбициозные планы во внешней политике, иной тип организации внутреннего экономического пространства, нежелание видеть усиление наднационального уровня. Развитие двусторонних отношений испытывало на себе немалое влияние так называемого персонального фактора. Кроме того, немаловажным является изменение экономических и политических реалий во второй половине XX века, подтолкнувшее страну к вступлению в ЕЭС.

В итоге, за время пребывания в Европейском Союзе, Великобритании удалось стабилизировать свои позиции в Европе. Кроме того, посредством Евросоюза с его сложной системой Великобритания получила возможность оказывать гораздо большее воздействие на решение глобальных политических проблем. Европеизация хозяйства и внешнеэкономических связей Британии содействовали укреплению ее положения на мировых рынках и на международной арене. Будущая роль Великобритании в Европейском Союзе будет во многом зависеть от того, какую стратегию

изберет сама страна в отношении ЕС, тем не менее, выход Великобритании из состава Союза окажет существенное влияние на будущее не только самого Евросоюза, но и всего мирового сообщества.

В результате, на первый план для Великобритании на современном этапе выходят три политические задачи, которые должны быть решены в короткое время. В их числе – проведение переговоров с ЕС о сроках и форме выхода из Союза; заключение новых торговых и экономических соглашений со многими странами взамен соглашений, подписывавшихся ранее от лица ЕС; и, наконец, создание новой концепции государственного развития Великобритании вне рамок Европейского Союза.

Вероятнее всего, в ближайшей перспективе Великобритания, несмотря на все риски, выйдет из состава ЕС, однако продолжит тесное сотрудничество с Европой по многим вопросам и проблемам, поскольку обе стороны заинтересованы в сохранении имеющихся связей как в сфере экономики, так и в области безопасности. В конечном итоге Великобритания и Европейский Союз должны будут найти новый формат отношений, учитывающий все параметры двустороннего сотрудничества.

В ходе исследования были проведены контент-анализ публикаций по теме «Выход Великобритании из Европейского Союза» в изданиях «Россия в глобальной политике», «The New York Times» за период 2016-2017 гг. с целью более подробного изучения данной темы и ситуационный анализ по теме «Великобритания и ЕС после Brexit», который позволил установить основные сценарии и пути развития внешнеполитического вектора Лондона после проведения референдума по вопросу выхода из Евросоюза и выявить наиболее вероятный.

## Список использованных источников и литературы

### Источники

1. Амстердамский договор. URL: <http://europa.eu.int/en/record/mt/top.html> (дата обращения: 22.11.2016).
2. Арутюнян А., 2016, URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3401065> (дата обращения: 12.01.2017).
3. Борко Ю. А. Единый Европейский Акт. Договор о ЕС. – М., 1994.
4. Броварник И., 2017, URL: <http://ru.euronews.com/2017/01/08/brexit-i-m-not-bluffing-on-indyref2-scotland-s-sturgeon-to-may> (дата обращения: 26.11.2016).
5. Бугров Р.В. Институционально-политическое развитие Европейского Союза: тенденции, закономерности, перспективы: автореф. дис. к-та полит. наук. Нижний Новгород, 2002. 185 с.
6. Громыко А.А. Великобритания: эпоха реформ: коллективная монография / А.А. Громыко. – М.: Институт Европы РАН, серия «Старый Свет - новые времена», Весь Мир, 2007. – 536 с.

7

● Девишев И.Б. Особенности политики Великобритании в отношении европейской интеграции: автореф. дис. к-та истор. наук. Москва, 2008. 271 с.

8. Добродеев П. В., 2008, URL: <http://www.rus.rusemb.org.uk/britain/> (дата обращения: 10.12.2016).
9. Договор о Европейском Союзе. Документы Европейского Союза. – Т. 6. – М., 2001.



10. Капитонова Н.К. Великобритания в конце XX – начале XXI в.: от консерваторов к лейбористам // М.: МГИМО-Университет, 2003. – 130 с.
11. Капитонова Н.К. Приоритеты внешней политики Великобритании, 1990-1997 гг. // М.: РОССПЭН, 1999. – 144 с.
12. Капитонова Н.К., Романова Е.В. История внешней политики Великобритании: учебник. М.: Международные отношения, 2016. – 840 с.
13. Каргапольцев В.В., 2008, URL: <http://geographyofrussia.com/egp-velikobritanii> (дата обращения: 15.12.2016).
14. Крук Ю., 2009, URL: <http://evolutio.info/content/view/1550/232/> (дата обращения: 11.10.2016).
15. Маастрихтский договор. URL: <http://europa.eu.int/en/record/mt/top.html> (дата обращения: 07.11.2016).
16. Морозов А.М. Факторы формирования политики Великобритании в отношении ЕС: автореф. дис. к-та полит. наук. Москва, 2008. 256 с.
17. Ниццкий договор. URL: <http://europa.eu.int/en/record/mt/top.html> (дата обращения: 14.10.2016).
18. Рыжков М., 2016, URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4036805> (дата обращения: 12.01.2017).
19. Тарасова А.А., 2011, URL: <http://www.modernarmy.ru/article/385/voennaya-politika-velikobritanii> (дата обращения: 15.12.2016).
20. Тимофеев М. Д., 2010, URL: <http://www.economy-web.org/?p=386> (дата обращения: 15.12. 2016).
21. Трухановский В.Г. Внешняя политика Англии после Второй мировой войны / М.: Госполитиздат, 1957. – 335 с.
22. Трухановский В.Г. Новейшая история Англии / М.: Наука, 1958. – 592 с.

23. Хахалкина Е.В. Разработка консервативным правительством Г. Макмиллана политики в отношении Европейской интеграции в условиях распада колониальной империи. 1957-1963 гг.: автореф. дис. к-та истор. наук. Томск, 2007. 190 с.

24. Черкашов С.С. Лейбористская партия Великобритании и Европейское Сообщество: автореф. дис. к-та истор. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 265 с.

25. Янышина И.В. Политика Великобритании в вопросе европейской интеграции в сфере Лиссабонских соглашений: автореф. дис. к-та истор. наук. Москва, 2013. 309 с.

26. A new settlement for the United Kingdom in a reformed European Union // The UK Government, URL: [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/475679/Donald\\_Tusk\\_letter.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/475679/Donald_Tusk_letter.pdf) (дата обращения: 15.11.2016).

27. Blair T. A Journey. London, 2010. – 154 p.

28. Churchill W., Europe Unite. Speeches // Cassell

and Company Ltd, London. 1950.

29. Churchill W., speech delivered at the University of Zurich, URL: [http://www.coe.int/t/dgal/dit/ilcd/Archives/selection/Churchill/ZurichSpeech\\_en.aspx](http://www.coe.int/t/dgal/dit/ilcd/Archives/selection/Churchill/ZurichSpeech_en.aspx)

30. EU deal gives UK special status, says David Cameron // BBC News, URL: <http://www.bbc.com/news/ukpolitics-35616768> (дата обращения: 17.11.2016).

31. Franklin M., Wilke M. Britain's Future in Europe // London, 1990. – 197 p.
32. Freedman L., Clarke M. Britain in the World // Cambridge University Press, 1991. – 184 p.
33. Gowland D., Turner A. Britain and European Integration Since 1945: On the Sidelines // Routledge, 2010. – 307 p.
34. Haas E. War. Interdependence and Functionalism / War Haas E. – London, 1987. – 328 s.
35. Macmillan H.: The wind of change, URL: <http://www.africanrhetoric.org/pdf/J%20%20%20Macmillan%20-%20%20the%20wind%20of%20change.pdf>
36. Macmillan H. Riding the Storm, 1956-1959. Harper&Row, Publishers, 1971. 377 p.
37. Thatcher M. The Path to Power // London, Harper Collins, 1995. – 365 p.
38. The UK's EU referendum: Everything you need to know // BBC News, URL: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-32810887> (дата обращения: 26.10.2016).
39. Treaty on European Union, signed in Maastricht – Brussels, 1992.

#### Литература

40. Андреева Т.Н. Безопасность Западной Европы и независимые ядерные силы Великобритании и Франции // Мировая экономика и международные отношения. 2004. – № 1. С. 51-61

41. Бабынина Л.О. Значение Brexit для Европейского Союза // Современная Европа. 2016. – №4. С. 28-39

42. Бостан С.И. Особенности развития интеграции как формы международной политики в контексте современных глобализационных процессов // Studia Humanitatis. 2014. – №4. С. 2-8

## 43.

Булатов А.С. Экономика. Учебник, Изд. 3-е, перераб. и доп. / Под ред. д-ра экон. наук проф. А.С. Булатова - М.: Юристъ, 2002. – 896 с.

44. Валуев А.В. Великобритания на пути в единую Европу: от Черчилля до Блэра // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. – №117. С. 315-322

## 45.

Валуев А.В. Основные итоги внешней политики правительств «новых» лейбористов в Великобритании // ПОЛИТЭКС. 2010. – 350 с.

46. Громыко А.А. Российско-британские отношения на современном этапе // Российский совет по международным делам (РСМД). М.: Спец-книга, 2014. – 32 с.

47. Грубинко А.В. Роль Великобритании в формировании внешней политики и политики безопасности ЕС в контексте ведущих теорий евроинтеграции // Вестник МГИМО Университета. 2015. – №1. С. 25-36

48. Девяткина А.Г. Политика Великобритании в отношении Европейского Союза // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2015. – №5. С. 20-29

49. Капитонова Н.К. Маргарет Тэтчер: человек и политик // Новая и новейшая история. 2007. – №2. С. 29-63

50. Каргашина К.В. Проблема выхода Великобритании из ЕС: причины и ключевые противоречия // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2017. – №5. С. 29-38

51. Кононцева Е.Н. Эволюция взглядов британского премьер-министра М. Тэтчер на европейскую интеграцию (1979-1990 гг.) // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2013. – №10. С. 26-28

## 52.

Крук Ю.Н. Конституция Европейского Союза: история подготовки и причины провала ее ратификации // Международное право и международные отношения. 2009. – №2. С. 6-11

53. Кузнецова М.В. Великобритания: последствия выхода из Евросоюза // Символ науки. 2016. – №11. С. 11-19

## 54.

Лекаренко О.Г. Решение правительства Г. Макмиллана о вступлении Великобритании в ЕЭС в контексте «особых» американо-британских отношений // Вестник НГУ. 2011. – №10. С. 136-140

55. Матвеевский Ю.А. Интеграционные процессы в Западной Европе. – М.: МГИМО, 2001. – 20 с.

56. Нарбутович О.В. Европейский Союз: от Второй мировой войны к Соединенным Штатам Европы // Новая Европа. 2007. – №1. С. 3-7

57. Остапенко Г.С., Прокопов А.Ю. Новейшая история Великобритании XX-начало XXI века / М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2012. – 472 с.

58. Погорельский А.В. Особенности политики Великобритании в отношении Европейского Союза // Научный Вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. 2016. – №2. С. 162-167

59. Стрежнева М.В. ЕС и СНГ: сравнительный анализ институтов // Научные доклады», 1999. – С. 14-15

60. Торкунов А.В. Современные международные отношения: Учебник. / Под ред. А. В. Торкунова, А. В. Мальгина. — М.: Аспект Пресс, 2012. – 688 с.

61. Турищева Г.С. Между «евроэнтузиазмом» и «евроскептицизмом»: эволюция взглядов премьер-министров М.Тэтчер, Дж. Мэйджора // Вестник Московского университета. 2009. – №3. С. 17-22

62. Федоров К.М. К вопросу о внешнеполитическом курсе Великобритании в период премьерства Гордона Брауна // Власть. 2012. – №4. С. 12-17

63. Чечурина М.Н. Международная интеграция и международные организации: учебное пособие. – Мурманск: изд-во: МГТУ, 2012. – 269 с.

64. Шерьязданова К. Г. Современные интеграционные процессы: учебное пособие. – Астана: Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, 2010. – 107 с.

65.

Deutsch K. W. National Integration / Karl

Wolfgang Deutsch. – Berlin: IIVG, 1977. – 593 s.

66. Kaplan M. System and Process in International Politics / M. Kaplan. – N.Y., 1957. – 283 p.

## Приложения

### Приложение 1

**Контент-анализ публикаций по теме «Выход Великобритании из Европейского Союза» в изданиях «Россия в глобальной политике», «The New York Times» за период 2016-2017 гг.**

Сведения об авторе статьи	Название статьи, выходные данные	Оценка ситуации и ее перспектив
Ф. Лукьянов – главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» с момента его основания в 2002 году. Председатель Президиума Совета по внешней и оборонной	Выход есть // Россия в глобальной политике. 2016. №3.	<ul style="list-style-type: none"><li>- Великобритания и Евросоюз вступают в период острой неопределенности.</li><li>- <i>То, что случилось — небывалый прецедент. И дело не только в чисто технической стороне этого процесса, нуждающейся в очень сложной проработке. Политический эффект просто разрушителен.</i></li><li>- «Брэксит» заставляет заняться</li></ul>

политике России с 2012 года. Профессор-исследователь НИУ ВШЭ.		<p>фундаментальной перестройкой самой модели интеграции, а это пришлось бы делать в любом случае – раньше или позже. Ответственность за это ляжет на Германию, позиции которой в Европе сейчас намного слабее, чем год назад.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Другой вероятный результат «Брексита» – повышение роли НАТО как основного «обруча», скрепляющего Европу. Это и так происходит по мере нарастания трений внутри ЕС, но выход из ЕС Соединенного Королевства становится дополнительным стимулом.</li> <li>- Будущая роль, которую будет играть на мировой арене сама Великобритания, пока не ясна. Она может свестись к функции «атлантического Сингапура», когда глобальным из всего британского остается только лондонский Сити, остальное же потеряет значение.</li> </ul>
<p><i>Ф. Лукьянов</i> – главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» с момента его основания в 2002 году. Председатель Президиума Совета по внешней и оборонной политике России с 2012 года. Профессор-исследователь НИУ ВШЭ.</p> <p>.</p>	<p>Неразумный избиратель //</p> <p>Россия в глобальной политике. 2016. № 4.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- В теории уход традиционно евроскептической Великобритании мог бы способствовать возвращению к изначальным идеалам - федерализма, "все более тесного союза европейских народов", как формулировалось в договоре 1957 года о создании Европейского экономического союза. Однако такой подход явно идет сейчас вразрез с настроениями граждан самых разных стран.</li> <li>- <i>Сейчас все уперлось в технический на первый взгляд вопрос - в какой форме и когда Великобритания объявит о начале официальной процедуры выхода. ЕС все более настойчиво призывает сделать это как можно быстрее, чтобы завершить переговоры в максимально сжатый срок (это все равно года два).</i></li> <li>- Понятно, что интересы с момента обнародования итогов голосования разошлись - теперь каждая из сторон будет стремиться переложить на противоположную издержки от сложного и болезненного развода.</li> </ul>
<i>Родрик Брейтуэйт</i> - дипломат и писатель,	Как Британия и ЕС готовятся к	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Некоторые высокопоставленные чиновники из Германии, Франции и из</li> </ul>



<p><i>посол Великобритании в Москве (1988–1992 годы). Эксперт Международного дискуссионного клуба «Валдай».</i></p>	<p>настоящему Brexit //</p> <p>Россия в глобальной политике. 2016. № 5.</p>	<p>самой Еврокомиссии полагают, что в нынешней ситуации правильным было бы ускорить движение в сторону федерации.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Но другие политики думают совсем по-другому. Уровень критичности вырос даже в Нидерландах, бывших среди преданных сторонников ЕС. Движения евроскептиков набирают силу в Германии, Франции и Италии. Немецкие налогоплательщики проявляют все большее нежелание финансировать проблемные экономики Южной Европы.</li> <li>- Страны Вышеградской группы — Польша, Венгрия, Словакия и Чехия — рассматривают итоги британского голосования как предостережение Евросоюзу: он обязан измениться, иначе другие соблазнятся британским примером. Они хотят, чтобы ЕС был менее централизованным, уделял большее внимание национальным различиям и государственному суверенитету, более эффективно регулировал иммиграцию, усилил противодействие возрождающейся России.</li> <li>- Спустя три месяца после референдума британское правительство все еще глубоко разделено по вопросу о стратегии переговоров. На миссис Мэй давят, чтобы она положила конец неопределенности. Но она благоразумно выжидает, чтобы понять, как будет развиваться политика в Британии и на континенте. Она вряд ли начнет формальный процесс выхода до начала следующего года. Пока никто не может сказать, как это будет выглядеть. Действительный выход Британии из ЕС, скорее всего, займет пару лет.</li> <li>- При этом налицо очевидная угроза целостности Соединенного Королевства, пусть с падением нефтяных цен шотландцы заинтересованы в независимости менее, чем раньше. Есть возможность того, что Ирландия будет разделена международными границами, и это всерьез беспокоит жителей как</li> </ul>
---	---	---

		<p>независимой Ирландии, так и британской Северной Ирландии.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Великобритания и ЕС найдут формальные и неформальные способы сотрудничества по широкому кругу вопросов: торговля, миграция, терроризм, оборона и безопасность, отношения с Россией.</li> </ul>
<p>Марк Леонард - один из основателей и директор Европейского совета по международным отношениям (ЕСМО).</p>	<p>Контрреволюция в Европе: причины и следствия политического землетрясения //</p> <p>Россия в глобальной политике. 2016. № 5.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Brexit</i> таит в себе большую угрозу для Соединённого Королевства. Краткосрочные результаты референдума таковы: британская экономика скатывается в рецессию, курс фунта стерлингов находится в свободном падении, банки готовятся к переезду, а с политической сцены, как в игре «музыкальные стулья», один за другим выбывают ведущие политики.</li> <li>- Однако будущее сулит ещё более весомые перемены – сокращение экономического и политического влияния в мире.</li> <li>- Наибольшее беспокойство вызывает не предстоящий выход Великобритании из Евросоюза, а уязвимость остальных 27 государств, которые подвергаются воздействию тех же тенденций, что обеспечили известный результат в ходе британского референдума. Возможно, что мы станем свидетелями дезинтеграции не только Евросоюза, но и его государств-членов.</li> <li>- Мы находимся в начале долгого неопределённого процесса развода. Высшему руководству Европы и Великобритании следует действовать быстро, чтобы локализовать риски. ЕС должен поддерживать связи с Великобританией, но всегда проводить грань между сферами, в которых сотрудничество пойдёт на пользу всем, и сферами, где уступки Соединённому Королевству способны стать плохим примером для других.</li> <li>- Для Соединённого Королевства более целесообразно придерживаться существующей модели партнёрства, а не пытаться создавать совершенно новую схему отношений: маловероятно, чтобы оставшиеся в</li> </ul>

		<p>союзе государства-члены пожелаали отойти от существующих моделей. Поскольку новая модель должна быть одобрена каждым государством-членом, наиболее разумной представляется механизм «Норвегия плюс».</p>
<p><i>Т. Романова – кандидат политических наук, доцент кафедры европейских исследований Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), руководитель Центра Превосходства Ж. Монне, Россия.</i></p>	<p>Кризисы Европейского союза и его будущее //</p> <p>Россия в глобальной политике. 2016. № 4.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>На современном этапе можно выделить пять болевых точек ЕС: это кризисы внутривнутриполитического лидерства и солидарности, стабильности единой валюты и экономического роста, нормативного лидерства, иммиграции и террористической угрозы и, наконец, легитимности.</i></li> <li>- Великобритания не только не участвует в валютной интеграции, шенгенских соглашениях или полномасштабном сотрудничестве органов полиции, но и планирует ослабить условия своего сотрудничества по результатам референдума, в котором граждане в июне 2016 года поддержали выход Соединенного Королевства из Союза (<i>Brexit</i>).</li> <li>- Скорее всего, процесс переговоров о конкретных условиях выхода затянется на неопределенное время – об этом свидетельствуют и заявления британской политической элиты. Официальный запуск этой процедуры (ст. 50 Договора о Евросоюзе дает два года на решение всех формальностей) остается за Лондоном, а он не торопится. Не исключено, что потребуется и дополнительное согласие британского парламента, где большинство против выхода из ЕС.</li> <li>- Если же переговоры о выходе начнутся, их результаты уже наверняка потребуют одобрения британского парламента (который может и не согласиться с решениями), а возможно понадобится и повторный референдум. Наконец, нет ясности относительно того, что конкретно Великобритания хочет получить в результате.</li> <li>- Новые договоренности с ЕС, скорее</li> </ul>

		<p>всего, будут мало отличаться от нынешнего режима участия Лондона в ЕС. Даже ярые сторонники <i>Brexit</i> уже заявили о намерении «остаться в Европе» и сохранить максимально тесные торговые и инвестиционные связи, а также свободу передвижения граждан ЕС и Великобритании для целей трудоустройства.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Кроме того, перед Королевством стоит сложная задача сохранения национального единства: Шотландия, Северная Ирландия и Гибралтар проголосовали за то, чтобы остаться, а Сити – все также мощный экономический лоббист сохранения членства в ЕС. В этих условиях конкретные параметры сотрудничества Лондона и Брюсселя, скорее всего, претерпят минимум изменений по сравнению с нынешней ситуацией.</li> <li>- Наибольшую опасность для Евросоюза и сохранения европейской солидарности представляет не <i>Brexit</i>, а возникшая неопределенность, которая может затянуться на годы. Более того, если бы Туманный Альбион покинул ЕС, внутреннее единство последнего могло бы усилиться. Сомневающиеся страны Центральной Европы утратили бы верного сторонника по евроскептицизму, а ядро интеграции – старые страны-члены ЕС, постарались бы сделать выход Лондона максимально неприятной опцией, которая невозможна для государств, не обладающих весом Великобритании в мировой экономике и политике. Однако быстрый и полный выход Королевства из ЕС сегодня маловероятен.</li> </ul>
<p>Т. Бордачев – директор евразийской программы Фонда развития и поддержки Международного дискуссионного клуба «Валдай», директор Центра комплексных европейских и</p>	<p>Возвращение к реальности. Результаты референдума в Британии и судьба Европы // Россия в глобальной политике. 2016. №</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- С оглашением результатов референдума в Великобритании европейский проект погрузился в новый кризис. Вслед за потрясениями зоны евро и неспособностью лидеров стран Европейского союза договориться о новой политике в отношении миграции, единая Европа столкнулась с возможностью</li> </ul>

<p>международных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат политических наук, Россия.</p>	<p>3.</p>	<p><i>физического распада.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Уже через два с половиной года ЕС может лишиться 10% населения и 15% валового внутреннего продукта. Но что пугает европейских политиков более всего – это начало отката всего европроекта, запущенного отцами-основателями в далёкие 1950-е годы. Долговременный политический эффект результатов голосования 23 июня будет для того, что принято называть «европейская идея», крайне негативным.</li> <li>- Хотя в реальности Евросоюз начал «осыпаться» 11 лет назад, когда на референдумах во Франции и Нидерландах была отвергнута Конституция для Европы – самый демократический по процедуре своей разработки документ в истории европейской интеграции.</li> </ul>
<p><i>Ричард Саква</i> – профессор кафедры изучения европейской и российской политики Кентского университета, член Королевского института международных отношений по Программе изучения европейской и российской политики.</p>	<p>Батюшки-светы, это Brexit // Россия в глобальной политике. 2016. № 3.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Почему большинство проголосовало за выход из ЕС? Вопросы иммиграции и торговли стали доминирующими темами в кампании. С 1973 года Британия в целом действительно никогда реально не присоединялась к тому, что стало Европейским союзом, взаимодействуя с проектом, который был больше, чем она могла усвоить в психологическом плане. В то же время статус Великобритании как «неудобного» партнёра основывается на вопросах национальной самобытности и исторических отношений с континентом.</li> <li>- Расширение ЕС на восток и открытие границ для трудовых мигрантов из стран, где заработная плата и возможности на несколько порядков ниже, чем в Великобритании, оказалось огромным стрессом для граждан страны, особенно касаясь жилищных и других социальных вопросов. И это было одним из аргументов сторонников выхода, хотя следует подчеркнуть, что трудовая миграция из ЕС в определённой степени принесла пользу британской экономике и обществу.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- На протяжении более четырёх десятилетий британские лидеры никогда не представляли европейскую интеграцию в позитивном ключе взаимозависимого будущего посредством создания нового политического сообщества.</li> <li>- Референдум может также спровоцировать конституционный кризис.</li> <li>- Другим аспектом конституционного кризиса является то обстоятельство, что референдумы не фигурируют в британской конституции и, таким образом, носят чисто рекомендательный характер. Большинство депутатов Палаты общин, как и большинство в Палате лордов, хочет оставаться в ЕС. В Великобритании парламент под патронажем королевы является суверенным, так что не исключено, что если переговоры о выходе окажутся неразрешимыми, парламент может подтвердить свои prerogatives и заявить, что в национальных интересах было бы лучше остаться. В любом случае это будет трудный процесс, потребуются масса законодательных актов, чтобы освободить Великобританию от пут ЕС после 43 лет членства.</li> <li>- Конституционный кризис также повлияет на целостность государства.</li> <li>- В настоящее время также налицо кризис в отношениях с ЕС-27. ЕС может занять жёсткую позицию по отношению к Великобритании на переговорах, чтобы отбить охоту у других последовать по британскому пути. С другой стороны, в интересах всех обеспечить мягкий плавный «развод», когда Великобритания всё ещё могла бы оставаться частью общего рынка, а также сохранить доли в своих образовательных, научных и финансовых областях. Маловероятно, что <i>Brexit</i> спровоцирует полномасштабный развал ЕС. Но в любом случае это самый сильный удар по идее европейской интеграции с</li> </ul>
--	--	--

		<p>1957 года.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Британский политический и конституционный кризис теперь стал кризисом европейского единства во всей его полноте. Настал момент для перековки отношений Великобритании с Европой и миром, а сам ЕС должен избавиться от своих собственных недостатков и сформировать позитивное видение мира и развития для всего континента.</li> </ul>
<p><i>Steven Erlanger</i> – is an American journalist. He is currently the London bureau chief for The New York Times.</p>	<p>«Brexit»: Explaining Britain’s Vote on European Union Membership // The New York Times. 27 October 2016.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Те, кто выступают за сохранение членства, утверждают, что Европейский Союз существенно изменился за последние четыре десятилетия в своих размерах и масштабах своей бюрократии, снизились британское влияние и суверенитет.</li> <li>- Те, кто хотят остаться заявляют, что средних размеров остров должен быть частью более крупного блока стран-единомышленников, чтобы сохранить реальное влияние и безопасность в мире, и что уход будет экономически затратным.</li> <li>- Большинство экономистов предпочитают оставаться в блоке и утверждают, что выход снизит экономический рост, ослабит фунт и Лондонский Сити, финансовый центр Великобритании.</li> <li>- Даже экономисты, выступающие за выход, говорят, что произойдет экономический спад в краткосрочной и среднесрочной перспективе, хотя они также заявляют, что ситуация улучшится к 2030 году.</li> <li>- Если британцы проголосуют за выход, начнутся двухлетние переговоры с Европейским Союзом об условиях выхода, который вряд ли будет «мягким».</li> </ul>
<p><i>Steven Erlanger</i> – is an American journalist. He is currently the London</p>	<p>Brexit ruling could cause Britain to drag its feet, muddying E.U.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Британское правительство и правящая Консервативная партия занимают разные позиции в отношении того, какие отношения они хотят с</li> </ul>



bureau chief for The New York Times.	plans // The New York Times. 4 November 2016.	<p>Европейским союзом.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Несколько публичных заявлений г-жи Мэй означают, что она склоняется к более «жесткому» варианту Brexit, подчеркивая такие проблемы, как контроль над иммиграцией и границами Великобритании, даже если это заставит страну покинуть единый рынок и замедлит экономический рост.</li> <li>- Г-н Джонсон, который поддержал Brexit, заявил, что Великобритания оставит блок, но останется частью Европы. Однако будущий характер отношений остается крайне неясным.</li> </ul>
Max Fisher – is an editor and writer for the Interpreter.	How Britain could exit «Brexit» // The New York Times. 27 June 2016.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Если следующий премьер-министр инициирует процесс выхода Великобритании, то у него есть два года, чтобы обсудить все условия. Хотя правила Европейского Союза утверждают, что членство будет автоматически аннулировано по истечении этого срока, Великобритания, теоретически, может использовать это время, чтобы согласовать альтернативный вариант.</li> <li>- Трудно предсказать, как на выход Великобритании будут реагировать избиратели, если их правительство проигнорирует результаты референдума, но такой шаг является рискованным, поскольку британская политика уже столкнулась с огромными потрясениями и неопределенностями.</li> <li>- В качестве примера можно привести вариант Норвегии, которая не является членом Европейского Союза, но поддерживает ее общий рынок и открытые границы. Такой вариант также потребует от Великобритании продолжать платить членские взносы.</li> <li>- Сторонники выхода выделяют две цели: снижение миграции и уровня Европейского бюрократизма.</li> </ul>



<p><i>Stephen Castle</i></p>	<p>2 months after Brexit vote, Britain's push to leave E.U. is a muddle //</p> <p>The New York Times. 31 August 2016.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- В среду премьер-министр Тереза Мэй собрала членов кабинета министров, чтобы провести переговоры по вопросу выхода, пообещав рассмотреть «дальнейшие шаги» для Великобритании и для выявления «возможностей, которые сейчас открыты для нас».</li> <li>- Министры должны принять решение о сокращении уровня иммиграции, ради этой цели они готовы поставить под угрозу финансовый центр Лондона, который способствует миллиардам налоговых поступлений, жертвуя своим беспрепятственным доступом на европейские рынки.</li> <li>- Юридически, однако, никаких глобальных соглашений не может быть заключено, пока страна официально не выйдет из ЕС.</li> <li>- Для того, чтобы получить доступ на Общий рынок, в настоящее время Великобритания допускает свободное передвижение работников в рамках Европейских границ. Возможность вернуть контроль над иммиграцией, однако, было, пожалуй, самым фундаментальным вопросом предпринятой кампании за выход из ЕС.</li> <li>- Сторонники того, чтобы остаться заявляют, что членство в блоке способствовало заключению многих выгодных соглашений.</li> </ul>
<p><i>Peter S. Goodman</i> – is an European economics correspondent for <i>The New York Times</i>.</p>	<p>Britain's latest export: uncertainty //</p> <p>The New York Times. 14 November 2016.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Но после 23 июня г-н Херсту все чаще приходится объяснять последствия выхода Великобритании из Европейского союза, известного как Brexit. Он должен обосновать, как этот город, расположенный в Северном море, может оставаться важным локальным центром для глобального бизнеса, если его связи с Европой внезапно стали неопределенными. Он должен успокоить инвесторов, которые склонны исследовать другие центры.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Премьер-министр Великобритании, Тереза Мэй, сказал, что в марте она начнет уведомлять европейские власти о том, что ее правительство официально начало выход из Союза. Но даже этот срок является неопределенным после недавнего решения суда, который определил, что это решение будет принято только после одобрения парламента.</li> <li>- Предполагая, что Великобритания движется вперед, переговоры начнутся с 27 оставшимися членами Союза об условиях выхода. Эти переговоры продлятся два года, не считая расширения. Если не будут достигнуты соглашения о результатах, то любой договор должен будет быть ратифицирован всеми 27 оставшимися членами — торговля Великобритании с остальной Европой будет регулироваться правилами Всемирной торговой организации. Это позволило бы введение пошлин на целый ряд товаров.</li> <li>- Неопределенность в будущем снизит привлекательность Великобритании в качестве центра для регионального бизнеса.</li> <li>- Экономические показатели в Великобритании и Европе держатся выше того уровня, который многие ожидали, без заметных потрясений. Но многие экономисты и правительственные чиновники предсказывают снижение роста инвестиций в связи с возможным выходом Великобритании из ЕС.</li> </ul>
<p><i>Conrad De Aenlle</i> – is a Financial columnist and feature writer for The New York Times.</p>	<p>Brexit blurs the European Investment Outlook // The New York Times. 14 October 2016.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Британцы проголосовали на референдуме, чтобы покинуть Европейский Союз, тем самым, омрачив не только политические перспективы в регионе, но и экономические и инвестиционные в том числе.</li> <li>- Если Великобритания продолжит процесс выхода, влияние на европейскую экономику снизится, но, я надеюсь, это станет еще одним</li> </ul>

		стимулом и приведет к ускорению структурных реформ в Европе.
<i>Prashant S. Rao and Pauline Bock</i>	How Brexit could change business in Britain // The New York Times. 24 January 2016.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- В преддверии голосования о выходе Великобритании из Европейского Союза, обе стороны, участвовавшие в референдуме, имели диаметрально противоположные взгляды на экономику. Было ли это голосование в пользу экономического спада или за финансовую свободу?</li> <li>- Через несколько месяцев все станет более ясным. Британия начнет переговоры с Европейским Союзом в марте об условиях выхода, и выйдет через два года. И в то время как парламент страны будет иметь последнее слово на переговорах, премьер-министр Тереза Мэй сказала, что она хочет начать все с нового листа. Компании пересматривают свои долгосрочные инвестиции в Великобританию. И никто не уверен относительно того, что будет происходить с гражданами других стран Европейского Союза, работающих в стране.</li> <li>- Влияние Brexit наиболее остро ощущается на финансовых рынках.</li> </ul>

Результаты проведенного контент-анализа публикаций по теме «Выход Великобритании из Европейского Союза» в изданиях «Россия в глобальной политике», «The New York Times» за период 2016-2017 гг. позволили сделать следующие выводы: во-первых, количество публикаций по данной теме за исследуемый период является значительным, особенно их число велико во второй половине 2016 г., это обосновывается тем фактом, что именно в этот период проходит референдум по вопросу выхода Великобритании из Европейского Союза и дальнейшие переговоры об условиях и правилах этого процесса. Во-вторых, наиболее актуальными вопросами в рассматриваемых публикациях стали результаты и итоги референдума, его последствия не только на британскую, но и европейскую политику, причины и предпосылки выхода Великобритании из ЕС, характер будущих двусторонних отношений и предстоящие переговоры. Российские СМИ, как и зарубежные, придерживаются мнения, что ключевыми вопросами в кампании и причинами за выход из Евросоюза стали вопросы иммиграции и экономики. В-третьих, в статьях представлены различные точки зрения на будущее Европейского Союза и внешнеполитический вектор Лондона. Отечественные авторы уверены, что, выйдя из Европейского Союза, Великобритания столкнется с проблемой целостности государства и потерей экономического и политического влияния в мире. Однако, по их мнению, быстрый и

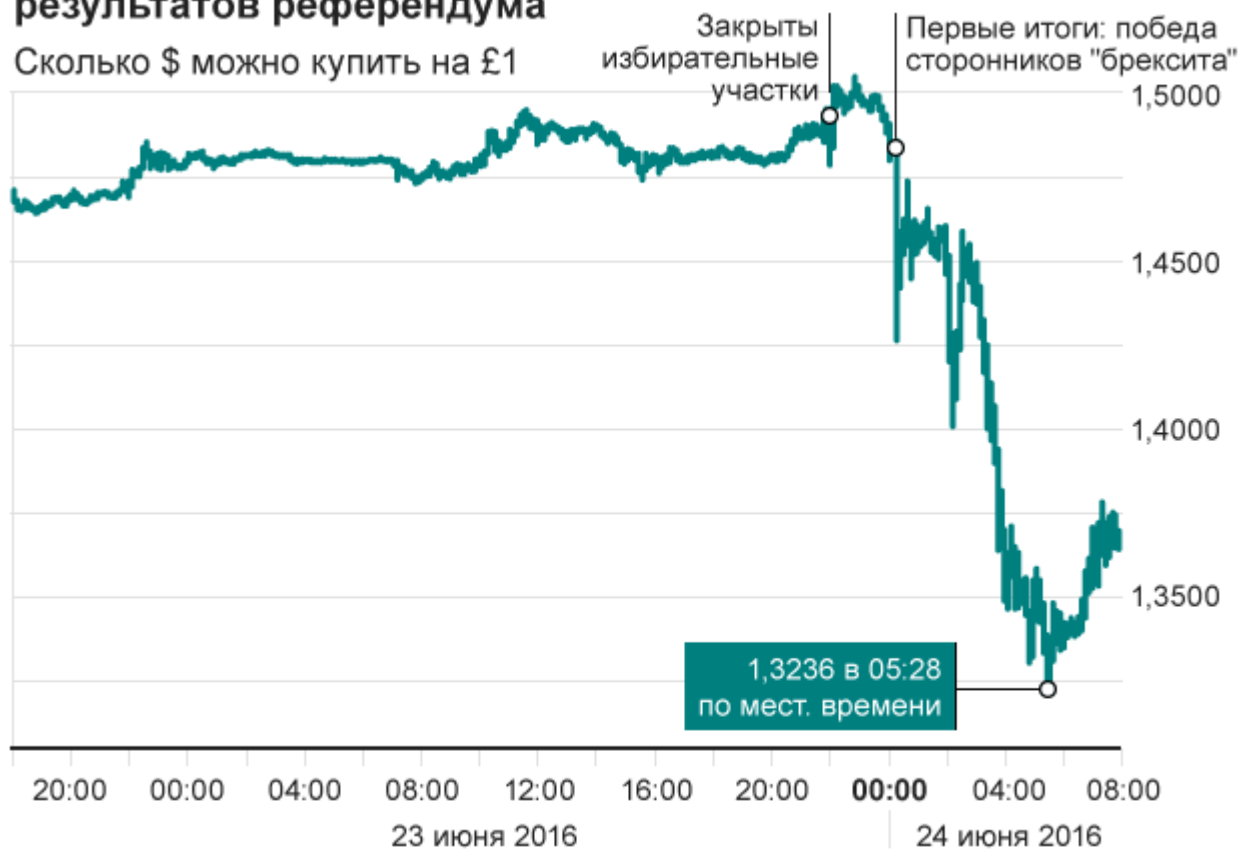
полный выход Великобритании из состава Союза маловероятен. Иностранная пресса считает, что «жесткий» вариант Брексита наиболее вероятен в сложившихся обстоятельствах. Выход Британии из ЕС снизит ее влияние на европейскую экономику, ухудшит инвестиционные, финансовые и политические перспективы. В итоге, можно сделать вывод о том, что данная проблема актуальна как в российских изданиях, так и в американских, поскольку Брексит является знаковым событием в истории Европы, кроме того, последствия выхода Великобритании из состава ЕС окажут влияние на всю мировую политику. Его итоги являются важным аспектом в дальнейшем развитии российско-британских отношений.

## **Приложение 2**

### **Британский фунт резко потерял в цене после объявления результатов референдума**

## Британский фунт резко потерял в цене после объявления результатов референдума

Сколько \$ можно купить на £1



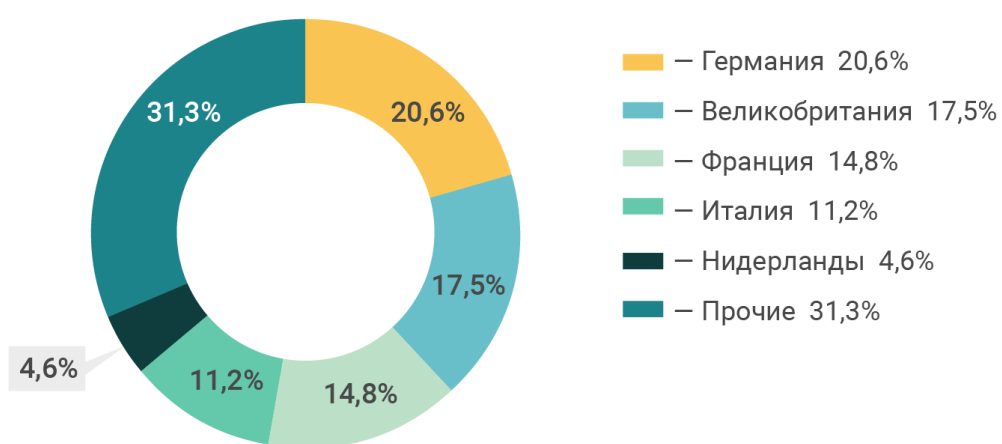
Режим доступа:

[http://www.bbc.com/russian/features/2016/06/160624\\_brexit\\_info\\_graphics](http://www.bbc.com/russian/features/2016/06/160624_brexit_info_graphics)

Приложение 3

## Доли стран-членов в ВВП ЕС

### Доли стран-членов в ВВП ЕС



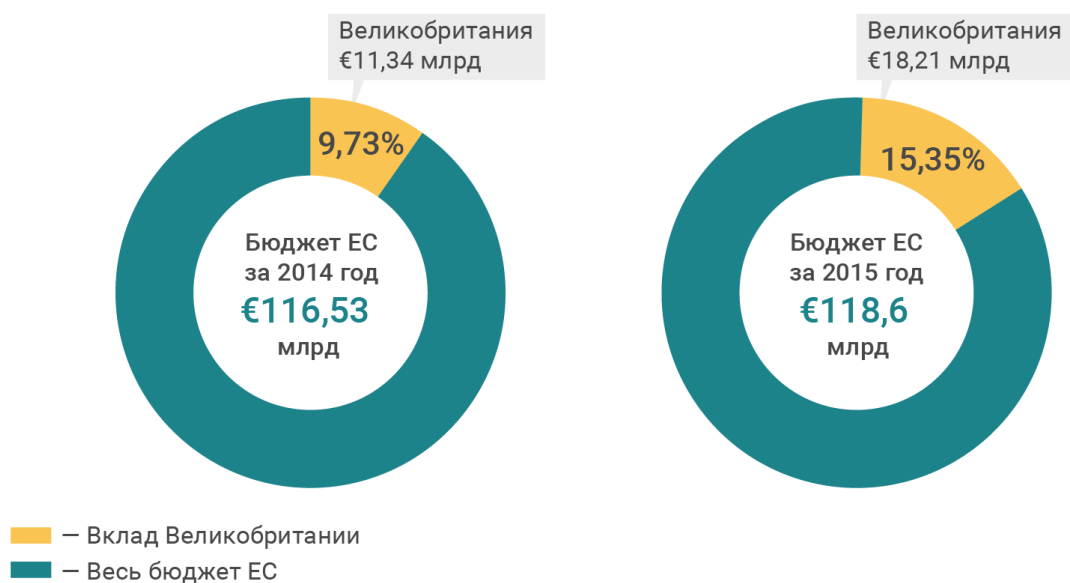
Источник: Eurostat

INSIDER<sup>PRO</sup>

Режим доступа: <https://ru.insider.pro/analytics/2017-03-27/kak-es-budet-zhit-bez-deneg-velikobritanii/>

## Вклад Великобритании в бюджет Европейского Союза

### Вклад Великобритании в бюджет Европейского союза

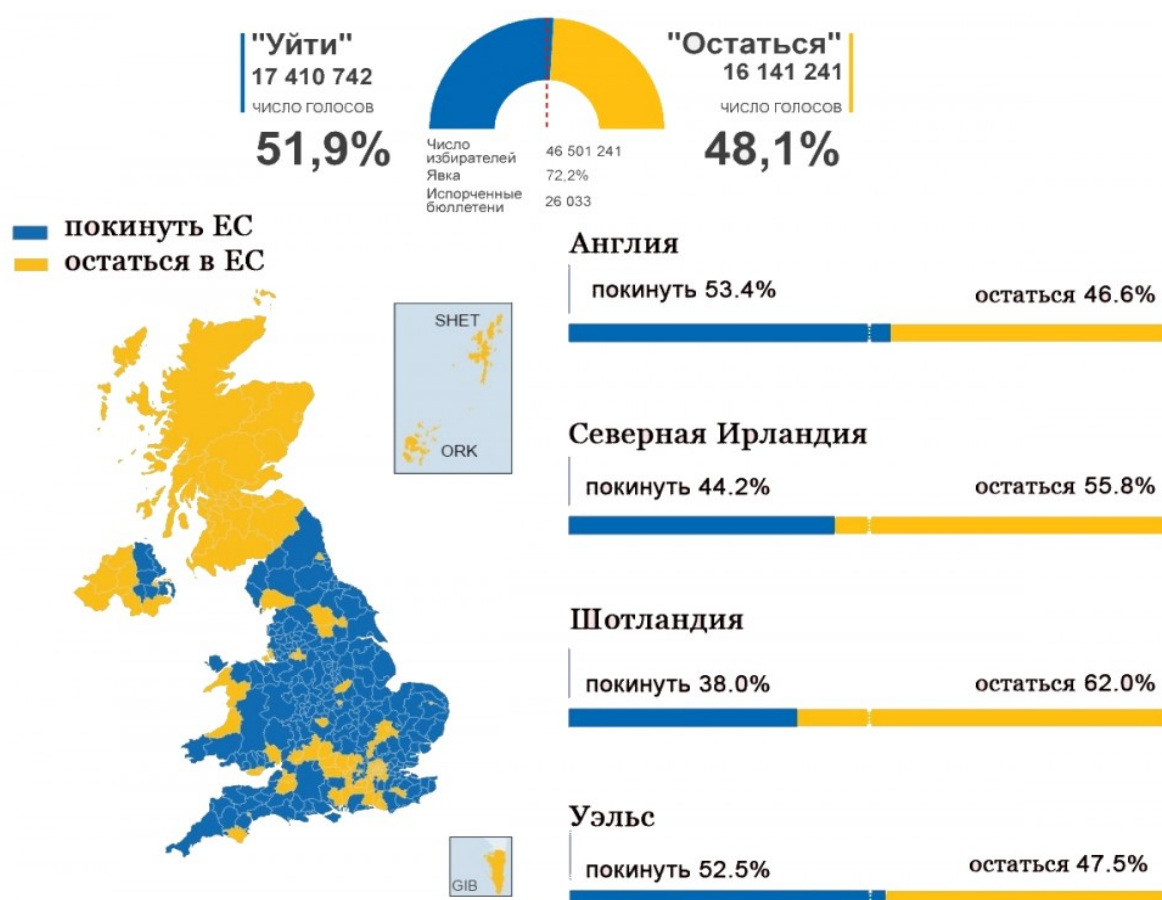


Источник: Eurostat

INSIDER<sup>PRO</sup>

Режим доступа: <https://ru.insider.pro/analytics/2017-03-27/kak-es-budet-zhit-bez-deneg-velikobritanii/>

# Итоги референдума по вопросу о выходе Великобритании из состава Европейского Союза 23 июня 2016 г.



Режим доступа: <http://racurs.ua/news-72717-brexit-britancy-okonchatelno-reshili-uyti>



## Приложение 6

### Карикатура «Великобритания после Brexit»



Режим доступа: <http://www.expert.ua/novosti/0/922-pobedil-breksit--britaniya-zavershila-podschet-golosov--infografika/>